



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

31 אוקטובר 2013
ת"צ 2020/09
ת"צ 6070-04-11

לפני כב' השופטת ענת ברון

התובעים בת"צ 2020/09

1. יצחק דקל
2. יהושע כספי
1. שמואל אלון
2. שמואלה אלון

התובעים בת"צ 6070-04-11

נגד

1. קלאב הוטלס אינטרנשיונלס בע"מ
 2. קלאב אין אילת החזקות בע"מ
 3. קלאב אין מלונות אילת בע"מ
 4. קלאב הוטל אילת בע"מ
 5. קלאב הוטל ניהול בע"מ
- היועץ המשפטי לממשלה

הנתבעות

ובעניין

נוכחים:

ב"כ התובעים בת"צ 2020/09 עו"ד ד"ר שחר ולר

ב"כ הנתבעות עו"ד אלקס הרטמן ועו"ד ד"ר גיל אוריון

ב"כ היועמ"ש עו"ד שלמה כהן

אין התייצבות של ב"כ התובעים בת"צ 6070-04-11

ב"כ המועצה הישראלית לצרכנות עו"ד יעל כהן שאואט

מטעם עמותת בעלי היחידות בטבריה קלאב הוטל עו"ד אמיר שפיצר (בקשה 60)

פרוטוקול

עו"ד שפיצר: מרי אמנם איננה צד להליך ואולם ביקשנו להצטרף להליך וגם להסיר את הפרסום. מדובר בבקשה מס' 60 ואני חוזר עליה. ניתנו תשובות מאת התובעים והנתבעות וכן מטעם המועצה לצרכנות והיועץ המשפטי לממשלה ואנחנו הגשנו תגובה לתשובות. אני חוזר על הטענות שבכתב.

באי כח הצדדים האחרים: חוזרים על הטענות שבכתב.

החלטה בבקשה מס' 60

עיינתי בבקשה שבכתב שהגישה עמותת בעלי יחידות טיים שרינג בטבריה קלאב הוטל, בתשובות ובתשובה לתשובות, ולהלן החלטתי.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

31 אוקטובר 2013
ת"צ 2020/09
ת"צ 6070-04-11

לפני כב' השופטת ענת ברון

1 לאחר עיון בכל אלה, נחה דעתי כי אין מקום לצרוף העמותה כצד להליך, כאשר על הפרק
2 עומדת בקשה לאישור הסדר פשרה. את טיעוניה של העמותה בנוגע להסדר תוכל להשמיע
3 ככל שתמצא לנכון במסגרת ההליכים הקבועים בסעיפים 18 ו- 19 לחוק תובענות ייצוגיות
4 (התנגדויות להסדר המוצע).

5 אשר לפרסום – גם נושא זה יתברר בגדר ההליך התלוי ועומד.
6 אין צו להוצאות.

7
8 יתנה והודעה היום כ"ז חשון תשע"ד, 31/10/2013 במעמד הנוכחים.

ענת ברון, שופטת

9
10 עו"ד הרטמן: שמענו באריכות את דברי ביהמ"ש לענין הביקורת באשר לפרסום שנעשה
11 בעיתון וההצעה שביסוד הפרסום.

12 כל תיקון שביהמ"ש יבקש שנעשה, מבלי להיכנס לגוף הענין, אנחנו נשמע אותו ואני אמליץ
13 ללקוחות לעשות אותו, כי אין לנו שום כוונה נסתרת, למעט כוונה להיטיב עם חברי הקבוצה.
14 נניח שלא היה מוצע הסדר שלא תלוי בכלל ביישוב הסכסוך. הרעיון היה שבלי קשר ליישוב
15 הסכסוך, תהיה אפשרות מיידית לבעלי זכויות שמבקשים לסיים את ההתקשרות כבר בסוף
16 שנת 2014, הרעיון הוא שמאחר שההליכים כאן בוודאי לא יקחו יום-יומיים וצריך זמן הודעה
17 מראש כדי שנוכל להתארגן לקראת סיום של כמות גדולה של בעלי זכויות, ולעשות זאת לא
18 במסגרת אישור התובענה הייצוגית אלא באופן של הוצאה חד צדדית של קלאב הוטל. אין לכך
19 השלכה בכלל לענין דמי האחזקה של אותם אנשים שיבקשו להשתחרר.

20 גם אם ביהמ"ש יקבע שקיימים טעמים לדחות את הבקשה לאישור הסדר הפשרה על הסף
21 ולהורות שאין מקום לפרסם, גם אז אנשים יוכלו באופן חד צדדי לסיים את ההתקשרות וגם אז
22 יוכלו להשתחרר.

23 אנחנו הלכנו בדרך סלולה. יש החלטה בענין זה של כב' השופטת פלפל. הנושא עלה לדיון כבר
24 בפניה ששם המועצה הישראלית לצרכנות טענה בפניה שלא ניתן במסגרת הסדר פשרה
25 להציע הצעה חד צדדית. אף אחד לא עשה משהו שאין לו החלטה קודמת בנושא הזה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

31 אוקטובר 2013
ת"צ 2020/09
ת"צ 6070-04-11

לפני כב' השופטת ענת ברון

1 אני מפנה לעמ' 11 להחלטת כב' השופטת פלפל מיום 12.7.12 בת"א 2560/01 בעמ' 11
2 "מתן הטבה ע"י המשיבות במסגרת הסדר פשרה" ששם נאמר שהביטול יהיה ללא קשר אם
3 הסכם הפשרה יאושר או לא יאושר.
4 באותו הסכם שהוגש לשופטת פלפל היו שני חלקים. חלק שמונתה באישור ביהמ"ש וחלק
5 שאינו מותנה באישור ביהמ"ש, שהוא משום הטבה חד צדדית שאיפשרה לחריגים מסויימים
6 להביא לידי סיום במסגרת הסדר את מערכת היחסים החוזית עם קלאב הוטל. השופטת פלפל
7 בהחלטתה היתה סבורה שאין שום מניעה להציע הצעה שהיא הצעת הטבה ואף הורתה
8 למועצה לצרכנות להעביר לנו רשימה על מנת שאנו נוכל גם לפנות אליהם.
9 במקרה ספציפי זה, מה שנעשה הוא שנשלח מכתב מפורט לכל אחד מבעלי הזכויות, נספח ה',
10 שמסביר את הדברים.
11 אין פה שום כוונה אחרת כי במידה רבה זה היה רצון התובעים לאפשר להם ללא קשר עם
12 הסכם הפשרה וללא קשר אם יאושר ההסכם אם לאו, לאפשר את ההסדר באופן מלא.
13 בשלב זה אני מבקש לומר בשמי ובשם ב"כ התובעים שאנחנו נסכים לכל הצעה שביהמ"ש יציע
14 לענין הפרסום מאחר שמעולם לא היתה שום כוונה להטעות בדרך כלשהי.
15
16 עו"ד אוריון: הכוונה היחידה שעמדה בנסיבות החטא הראשון זה לתת פתרון לאנשים
17 שמבקשים לבטל כאן ועכשיו. בוודאי ובוודאי שלא היתה כוונה חלילה להטעות את אותם
18 האנשים. הראייה המובהקת טמונה בנספח ה' שנוסחו מאד ברור ובו באה איזושהי הצעה.
19
20 עו"ד ולר: כל עוד ההליך הזה עומד, חלוף הזמן פועל לטובת קלאב הוטל. מצב של אי ודאות בו
21 אנשים לא יודעים מה יקרה, פועל לרעת הקבוצה. אחת החששות שלי, לאחר ההחלטה של
22 ביהמ"ש מיום 18.6.13 היו שקלאב הוטל תמשוך את ההליך באופן שיגרום לכך שלא יהיה
23 פס"ד חלוט לפני 2015 – 2016 כאשר בכל השנים האלה התובעים משלמים דמי אחזקה. לכן
24 חשבתי שנכון יהיה שתהיה אפשרות מיידית לסיים את ההסכם.
25 השאלה מה האלטרנטיבה? נניח שלא היתה במסגרת ההסכם ההצעה הזו, מה היה קורה?
26 התשובה היא שכל מי שנוהג לשלם דמי אחזקה, היה ממשיך לשלם עד 2014. ביום 30.6.13
27 מרבית חברי הקבוצה שילמו דמי אחזקה עד 2014.
28 השקעתי מחשבה רבה ומאמץ רב שההסכם הזה לא יזיק לבן אדם אחד.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

31 אוקטובר 2013
ת"צ 2020/09
ת"צ 6070-04-11

לפני כב' השופטת ענת ברון

1 אם קלאב הוטל לא היתה כותבת בהודעה הזו שיש הסדר פשרה בתובענה ייצוגית, אפשר היה
2 לחשוב שהיא עושה זאת מרצונה הטוב, מה שאינו נכון כי זה נכפה עליה כתוצאה מההליך
3 המשפטי.

4

5 באי כח הצדדים: אנחנו מבינים שבכוונת ביהמ"ש בסופה של הישיבה היום ליתן החלטה
6 בהתייחס לפרסום שנעשה, ושבמסגרתו יורה גם על הודעה מתקנת בנוסח הבא:

7

"הודעה מתקנת"

8 במהלך חודש אוקטובר 2013 פרסמה קלאב הוטל הצעה לבעלי זכויות נופש במלונות
9 קלאב הוטל לבטל את הסכם הנופש עימה. בהתייחס לפרסומים קודמים, קלאב הוטל
10 מבהירה כי בעוד שמתוך הפרסומים עלול להשתמע כי מדובר בהצעה שמהווה חלק
11 מהסדר פשרה במסגרת תובענה ייצוגית – הסדר כזה טרם נבחן ע"י ביהמ"ש וממילא גם
12 טרם אושר".

13

14 מוסכם עלינו לפרסם הודעה בנוסח זה, הכל כפי שיוורה ביהמ"ש, וכן שדברים ברוח זאת ייאמרו
15 גם בדיוור ישיר בכתב לכל אחד מבעלי זכויות הנופש ובכל הודעת ביטול שתיחתם על ידי מי
16 שייענה להצעה שפורסמה זה מכבר.

17

18 אנחנו מבינים שבשלב זה ביהמ"ש גם מציע שנגיש נוסח הסדר פשרה מוצע חדש בצרוף
19 בקשה מתאימה ונספחים נדרשים, כאשר במסגרת ההסדר החדש יבואו לידי ביטוי, בין היתר,
20 הערות ביהמ"ש לענין ההצעה שבפרסומים שהיו זה מכבר.

21

22 רשמנו בפנינו את הערת ביהמ"ש לענין העמימות וחוסר הבהירות בחלק מההוראות וההתניות
23 בהסדר שהוצע, בין היתר לענין הוראות היותור ומעשה בית דין כגון בהוראת סע' 38 לבקשה
24 וכן בהתייחס לביטוי "זכות ביטול ללא השבה".

25

26 רשמנו בפנינו גם את הערת ביהמ"ש שלפיה האמירה שהביטול בלתי מותנה, כשהיא לעצמה,
27 איננה משקפת כהלכה את המצב שכן הוא כרוך בתשלום דמי אחזקה למשך תקופה כזו או
28 אחרת בעתיד.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

31 אוקטובר 2013

ת"צ 2020/09

ת"צ 6070-04-11

לפני כב' השופטת ענת ברון

1 עוד רשמנו לעצמנו את הערת ביהמ"ש לענין בחינה מחודשת ובהירות בהתייחס לתקופת
2 תשלום דמי אחזקה ע"י מי שנותן הודעת ביטול, ובין היתר בהתייחס למועד מתן ההודעה.

3
4 עוד רשמנו בפנינו את ההערה של ביהמ"ש ביחס לחוסר האחידות לאורך השנים שבין מועד
5 היכנס הביטול לתוקף ואורך התקופה מאז מתן הודעת הביטול, דבר הכרוך בתשלום דמי
6 אחזקה.

7
8 אנחנו גם נבחן שוב את נושא הנאמנויות כאשר רשמנו בפנינו שבין היתר קיימת אי בהירות
9 לעמדת ביהמ"ש בנושא מרחב שיקול הדעת ותוקף החלטתו של הנאמן.

10
11 שמענו גם את יתר הערות ביהמ"ש ואנחנו נשוב ונגיש בקשה לאישור הסדר פשרה חדש.

12
13 עו"ד שאואט: אנחנו סבורים שאי אפשר במסגרת הסדר פשרה בתיק כזה לוותר על זכות
14 השבה של דמי אחזקה ששולמו במשך שנים למרות שחברי הקבוצה ביקשו לבטל את ההסכם.
15 התובע הייצוגי לא יכול להתפשר על דבר שהוא מחוץ לעילות שאושרו בתובענה הייצוגית ע"י
16 ביהמ"ש ולכן זה לא יכול להיות חלק מהסכם הפשרה, אי אפשר לחסום את דרכם של חברי
17 הקבוצה שאינם מיוצגים ושיש להם עילה אישית לתביעה.

18
19 עו"ד ולר: הכוונה היחידה פה היא לומר שהאנשים מפסיקים את ההתקשרות החוזית ולא
20 מבטלים אותה בגין הפרתה ולכן עצם הפסקת ההתקשרות לא מקימה זכות השבה לפי סע' 9
21 לחוק התרופות. כך למען הסר ספק.

22
23 **החלטה**

24 1. ביום 18.6.13 ניתנה החלטה על ידי בית משפט זה שלפיה אושר ניהול התובענה נגד
25 קלאב הוטל כייצוגית, וזאת בשאלה: האם זכאים חברי הקבוצה לוותר על זכות הנופש
26 שלהם ולסיים את ההתקשרות עם קלאב הוטל, ובתוך כך לחדול מתשלום דמי אחזקה.

27



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

31 אוקטובר 2013
ת"צ 2020/09
ת"צ 6070-04-11

לפני כב' השופטת ענת ברון

1 ה"קבוצה" הוגדרה: כל מי שהתקשר עם קלאב הוטל בהסכם לרכישת זכות נופש בבתי
2 מלון טבריה קלאב הוטל, אילת קלאב הוטל, וקלאב אין אילת – ומכוח הסכמים אלה הם
3 נדרשים לשלם לקלאב הוטל דמי אחזקה שנתיים (להלן: "הקבוצה").
4

5 בשלב זה מתקיימים הליכים מקדמיים בתובענה הייצוגית ושיבת קדם משפט קבועה
6 ליום 16.1.14.
7

8 2. ביום 20.10.13 נתקבלה בתיק בית המשפט בקשה לאישור הסדר פשרה, וזו תלויה
9 ועומדת (להלן: "הסדר הפשרה המוצע" ו"הבקשה"). אלא שנתברר, כי עוד קודם
10 להגשת הסדר הפשרה המוצע לתיק בית המשפט, פרסמה קלאב הוטל עוד ביום
11 10.10.13 או בסמוך לכך, הודעה בכלי התקשורת שכותרתה "הודעה על הסדר בדבר
12 ביטול הסכמי נופש במלונות קלאב הוטל". מפאת חשיבותה אביא את נוסחה במלואה:
13

14 **"הודעה על הסדר בדבר ביטול הסכמי נופש במלונות קלאב הוטל"**
15

16 הרינו להודיע כי **במסגרת הסדר פשרה (שהושג במסגרת תובענה**
17 **ייצוגית) הוסכם** שכל בעל זכות נופש במלונות קלאב הוטל אילת, קלאב
18 אין אילת וקלאב הוטל טבריה רשאי לבטל את הסכם הנופש עם קלאב
19 הוטל ("ההסכם") (ללא זכות השבה) כדלהלן:
20

21 על מי שמעוניין לבטל את ההסכם לשלוח לקלאב הוטל הודעה בכתב
22 בדואר או במסירה אישית לרחוב מנחם בגין 7 רמת גן או בפקס למספר:
23 03-6127443. יש לשלוח את ההודעה עד יום 15 בפברואר 2014. ניתן
24 להוריד טופס מתאים להודעת ביטול מאתר האינטרנט הרשום מטה.
25 ביטול שתימסר עליו הודעה, ייכנס לתוקפו ביום 31.12.2014. פרטיו
26 המלאים של ההסדר מופיעים באתר האינטרנט: co.il-רשת-קלאב-הוטל
27 (קודם יש להקליד בעברית "רשת-קלאב-הוטל" ולאחר מכן באנגלית
28 "co.il") (ההדגשה שלי-ע.ב.) (להלן: **ההודעה שפורסמה**) וגם
29 **"הפרסום" או "ההודעה"**.
30

31 משתמע מן ההודעה שפורסמה, כפי שנוסחה, כי ההצעה שבבסיס הפרסום
32 נתאשרה על ידי בית המשפט והיא תחת חסותו. בכך יש משום הטעיה, שכן
33 הפרסום נעשה באופן חד צדדי בלא שהצדדים הקדימו ופנו לבית המשפט ואף



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

31 אוקטובר 2013

ת"צ 2020/09

ת"צ 6070-04-11

לפני כב' השופטת ענת ברון

- 1 טרם שהוגש הסדר פשרה לאישורו; וממילא לפני שהסדר כלשהו נבחן על ידי בית
2 המשפט, לא כל שכן אושר.
3
- 4 .3 זאת ועוד. בבקשה לאישור הסדר הפשרה המוצע צוין כי הוא "כולל שני חלקים
5 עיקריים": "חלק ראשון" כלשון הבקשה, אינו מותנה באישור בית המשפט – הוא זכות
6 הביטול שניתנה לבעלי זכויות הנופש כאמור בפרסום; ו"חלק שני", כלשון הבקשה,
7 המותנה באישור בית המשפט, שיחול על חברי הקבוצה שלא בחרו לבטל את הסכם
8 הנופש לפי החלק הראשון (סעי' 3 לבקשה).
9
- 10 מצד אחד, נטען על ידי הצדדים כי הביטול בעקבות ההצעה הוא בלתי מותנה וללא
11 קשר להסכם הפשרה; ומאידך גיסא, בהסכם הפשרה המוצע נאמר כי "הביטול
12 מתבקש בהתאם להסכם הפשרה" (ראו: סעיף 33 לבקשה). נמצא אפוא שהצדדים
13 מדברים ב"שני קולות".
14
- 15 .4 לאחר עיון ראשוני בהסדר הפשרה המוצע ולנוכח ההודעה שפורסמה זה מכבר –
16 ראיתי מקום לזמן את הצדדים לדיון דחוף לפניי. כך, משום שעל פניו המהלך שבו
17 נקטה קלאב הוטל להגיע להסדר עם חלק מחברי הקבוצה באמצעות הפרסום – וכך על
18 דעת התובעים המייצגים ובאי כוחם כעולה מהסכם הפשרה המוצע – נוגד את הוראות
19 חוק תובענות ייצוגיות התשס"ו-2006 (להלן: "החוק" או "חוק תובענות ייצוגיות") ואף
20 את תכליתו; בפרסום ובנוסח הפרסום יש אף חשש להטעיה כאמור.
21
- 22 יצוין כי דברים ברוח זו גם נטענו על ידי "עמותת בעלי יחידות טיים שרינג בטבריה
23 קלאב הוטל", שערב הגשת הבקשה לאישור הסדר הפשרה המוצע הגישה בקשה
24 להצטרף כצד להליך. אמנם הבקשה נדחתה לגופה בפתח הדיון היום, ואולם במענה
25 לבקשת העמותה שטחו הצדדים לדיון בהרחבה את עמדתם בכתב לענין הפרסום תוך
26 שהם "מגינים" עליו. הוספתי ושמעתי ארוכות את נסיונות הצדדים להגן על התנהלותם
27 גם בישיבה היום. לאחר כל אלה, שוכנעתי כי התנהלות זו היא פסולה; ואפרט בקצרה.
28



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

31 אוקטובר 2013
ת"צ 2020/09
ת"צ 6070-04-11

לפני כב' השופטת ענת ברון

- 1 הוראת סעיף 18 (א) לחוק תובענות ייצוגיות קובעת לאמור:
- 2
- 3 **"לא יעשה הסכם ליישוב הסכסוך שבעניינו הוגשה בקשה לאישור או**
4 **שבעניינו אושרה תובענה ייצוגית (בחוק זה - הסדר פשרה), אלא**
5 **באישור בית המשפט".**
- 6
- 7 ולא בכדי כך נקבע, שכן מעת שמוגשת בקשה לאישור תובענה כייצוגית, עסקינן בהליך
8 שמפוקח באופן הדוק כמצוות המחוקק על ידי בית המשפט וגורמים נוספים. כך שעה
9 שמאחורי התובע המייצג עומדת קבוצה שלמעשה קולה לא נשמע ועל בית המשפט
10 לעמוד על משמר האינטרסים שלה, לבל ייפגעו – בין היתר ובמיוחד כאשר הצדדים
11 במסלול לקראת הסדר פשרה.
- 12
- 13 בניגוד להוראה זו שבחוק, ההצעה שביסוד ההודעה שפורסמה מזמינה את בעלי זכויות
14 הנופש במלונות קלאב הוטל להגיע להסדר עימה – בלא שהסדר זה נבחן על ידי בית
15 המשפט, לא כל שכן נתאשר על ידו. לא רק זאת אלא שעם קבלת ההצעה, בעל זכות
16 הנופש שנענה לה נגרע מחברי הקבוצה.
- 17
- 18 בכך ובניגוד לאיסור שבחוק, כפי שצוטט לעיל, הוצא חלק מהסדר הפשרה שבין
19 הצדדים מפיקוח בית המשפט ושאר הגורמים המעורבים מכוח הוראות החוק בהליך
20 אישור הסדר הפשרה – כדוגמת היועץ המשפטי לממשלה. והדברים כוחם יפה גם אם,
21 כטענת הצדדים, ההצעה נושא הפרסום רק מיטיבה עם אותם חברי הקבוצה שנענו לה.
22 כך שעה שהשאלה אם ההצעה מיטיבה אם לאו מחייבת בחינה והכרעה של בית
23 המשפט, בראייה של **מכלול** הסדר הפשרה המוצע וביחס **לכלל** חברי הקבוצה. ויוער,
24 כי עיון ראשוני בהסכם הפשרה המוצע מעלה כי מדובר בהסכם מורכב שיש לבחון אותו
25 לפרטיו; ובוודאי שאם וככל שיאושר, במתכונת כזו או אחרת, לא יעשה הדבר אלא
26 מתוך ראיית התמונה הכוללת.
- 27
- 28 ולא רק זאת. בהסכם הפשרה המוצע, מתייחסים הצדדים לפרסום ולהצעה שבחובו –
29 כאל מתן אפשרות לבעל זכות נופש לביטול ההסכם עימו **כשהביטול אינו מותנה**
30 **בתנאי כלשהו** (ראו סעיף 5 לבקשה). כך גם בטיעוניהם לפניי.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

לפני כב' השופטת ענת ברון

31 אוקטובר 2013
ת"צ 2020/09
ת"צ 6070-04-11

1 אלא שלא זה המצב, וגם משום כך הפרסום מטעה. יש ריבוי תניות בהסדר הפשרה
2 המוצע גם בהתייחס לאותו חלק של ההסכם – שאותו ביקשו הצדדים להוציא, במעשה
3 חד צדדי, מפיקוח בית המשפט; ובין יתר התניות הללו – גם הוראות ויתור על זכויות
4 כאלה ואחרות ומעשה בית דין מצד מי שנענו להצעה שבפרסום (ראו למשל סעיף 38
5 לבקשה).

6
7 גם כאשר צוין בפרסום כי הביטול הוא "ללא זכות השבה", יש בכך כדי ליצור עמימות
8 ומקום לפרשנות, ומכאן גם להטעיה – האם הכוונה לסכום הראשוני והחד פעמי ששולם
9 על פי הסכם הרכישה? האם הכוונה לדמי אחזקה? האם הכוונה לזכות קיזוז? וכיו"ב.
10 ועוד יוער בהקשר זה, כי בהסכם הפשרה המוצע יש ריבוי הוראות ותרחישים בהתייחס
11 להתחשבות בין הצדדים בנוגע לדמי האחזקה – הוראות מורכבות שאף לא לגמרי
12 ברורות, ולפחות נתונות לפרשנות.

13
14 הנה כי כן – הצדדים נקטו במסלול "עוקף חוק" שעה שיצרו עובדות בשטח בלא לקבל
15 את אישור בית המשפט, שברי שאינו חותמת גומי להסכמה ככל שתהא בין הצדדים.
16 והדברים מקבלים משנה תוקף משעסקינן בהליך ייצוגי. עשיית דין עצמי כפי שעשו
17 הצדדים, גם אם כוונתם להיטיב עם הקבוצה – ואין בידי לקבוע בשלב זה אם אמנם כך
18 – אינה עולה בקנה אחד עם הוראות החוק, מנגנון הפיקוח שביסודו ותכליתו.

19
20 האופן שבו נהגו הצדדים, בעשותם כן, יש בו כדי ליצור פיצול בין חברי הקבוצה ואי
21 ודאות, כאשר כל הסדר שהוא צריך שייבחן כמכלול – על יתרונותיו וחסרונותיו, תוך
22 התייחסות להערכת הסיכויים והסיכונים של כל צד מהצדדים להליך ושקלולם של אלה.
23 משהתובענה הייצוגית יצאה לדרך, לא ניתן להוציא חלק מבעלי זכות הנופש מכלל
24 חברי הקבוצה שלא בדרך הקבועה בחוק; וכידוע יש הסדר בחוק גם להתנגדות וגם
25 ליציאה מן ההסדר, בבוא העת.

26
27 הדיון היום נועד בראש וראשונה כדי לברר מה ניתן לעשות בסיטואציה שיצרו הצדדים
28 על ידי הפרסום, שכפי שכבר קבעתי, לא היה לו מקום. התחבטתי לא מעט בסוגיה, ובין



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

31 אוקטובר 2013
ת"צ 2020/09
ת"צ 6070-04-11

לפני כב' השופטת ענת ברון

1 היתר שקלתי אם לעצור את אפשרות ביטול הסכם הנופש, כפי ההצעה שבפרסום.
2 ואולם נראה כי פתרון זה אינו אפשרי, ומכל מקום אינו מיטבי, משהפרסום הוא בגדר
3 עובדה ואת הנעשה לא ניתן להשיב; במובן זה, שחזרה מן ההצעה שבפרסום אך
4 תוסיף כעת על הפיצול שבין חברי הקבוצה ותגביר את חוסר הוודאות והבלבול בקרב
5 בעלי הזכויות. הגעתי אפוא לכלל דעה כי הרע במיעוטו בנסיבות, הוא להורות על
6 פרסום הודעה מתקנת בנוסח כדלקמן, שאף הוסכם על הצדדים:

7
8 **"הודעה מתקנת"**
9

10 במהלך חודש אוקטובר 2013 פרסמה קלאב הוטל הצעה לבעלי
11 זכויות נופש במלונות קלאב הוטל לבטל את הסכם הנופש עימה.
12 בהתייחס לפרסומים קודמים, קלאב הוטל מבהירה כי בעוד שמתוך
13 הפרסומים עלול להשתמע כי מדובר בהצעה שמהווה חלק מהסדר
14 פשרה במסגרת תובענה ייצוגית – הסדר כזה טרם נבחן על ידי בית
15 המשפט וממילא גם טרם אושר".
16

17 הודעה מתקנת בנוסח זה תפורסם בכל אותם אמצעי תקשורת שבהם בוצע הפרסום
18 המקורי (לרבות האתר של קלאב הוטל), באותה תדירות ובאותה הבלטה. כך כבר
19 בשבוע המתחיל ביום 3.11.13. בנוסף ומיד, תשלח קלאב הוטל הודעות פרטניות לכל
20 בעלי יחידות הנופש – שההודעה שפורסמה נשלחה אליהם – בין אלה שנענו להצעה
21 ובין אלה שלא נענו.

22 כמו כן, בכל הסכם אם וכאשר ייחתם בעתיד בעקבות היענות להודעה שפורסמה זה
23 מכבר, בנוסח שצורף כנספח ג להסכם הפשרה המוצע, יצוין בסופו כדלקמן:

24
25 **"אנו מאשרים כי ידוע לנו כי בעוד שמתוך הפרסומים של קלאב הוטל**
26 **עלול להשתמע כי מדובר בהצעה שמהווה חלק מהסדר פשרה**
27 **במסגרת תובענה ייצוגית – קלאב הוטל מבהירה עתה כי הסדר כזה**
28 **טרם נבחן על ידי בית המשפט וממילא גם טרם אושר".**
29

30 בכל מקרה, תוקף ההצעה שבפרסום יוותר רק עד 15.2.14 כאמור בהודעה שפורסמה,
31 ללא אפשרות להארכה.
32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

31 אוקטובר 2013
ת"צ 2020/09
ת"צ 6070-04-11

לפני כב' השופטת ענת ברון

1 10. בלא לגרוע מהאמור וברוח הדברים כפי שקיבלו ביטוי בפרוטוקול הדיון היום, הצדדים
2 יגישו נוסח הסדר פשרה מוצע חדש בצרף בקשה מתאימה ונספחים כנדרש בתוך 60
3 ימים.

4

5 בשלב זה התיק קבוע לישיבה לפניי במעמד הצדדים ליום 16.1.14 שעה 9:30.

6

7

8

ניתנה והודעה היום כ"ז חשון תשע"ד, 31/10/2013 במעמד הנוכחים.

9

ענת ברון, שופטת

10