



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 13-01-24121 חיפה נ' נייט סלייפ סנטר (2000) פלוט בע"מ

בפני כב' השופט בציגו יהויה גראנט

תובעים אלינה זייפץ
נגד

נתבעים נייט סלייפ סנטר (2000) פלוט בע"מ

פסק דין

1. התובעת רכשה מהנתבעת ביום 20.5.12, חדר שנייה. הזמנה נעשתה בוחנות הנתבעת בראשון לציון (להלן: הוחנות בראשל"צ).
2. התובעת ביקלה לפני כן בוחנות הנתבעת שברמת גן (להלן: הוחנות בר"ג), שם ראתה זוגם של חדר השינה.
3. התובעת הודיעת לנציג הנתבעת בוחנות בראשל"צ, כי בראונת לרבות את חדר השינה (הכולל 2 שידות, מיטה 160/200 וקומודה) בתנאי שהצבע של הרהיטים, יהיה זהה לצבע זוגם חדר השינה שהוא ראתה בוחנות בר"ג.
4. נציג הנתבעת בוחנות בראשל"צ, טילפן בנסיבות התובעת לנציג הנתבעת בוחנות בר"ג והודיע לו כי התובעת רוצה לרבות את חדר השינה באותו צבע שבודם הנמצא בוחנות שבר"ג. נציג הנתבעת בוחנות בראשל"צ לנציג הנתבעת בוחנות בראשל"צ, כי מס' הצבע הוא 200. התובעת שלא הבינה ולא ידעה דבר לגבי מספרי הצבעים, האמונה לנציג הנתבעת וחתמה על הזמנה שבzechin כי הצבע מס' 200.
5. כאשר סופק חדר שנייה לתובעת, היא מיד הבחינה, כי הצבע של הרהיטים שונה באופןמשמעותי מהצבע של הדגם שהיא ראתה בוחנות בראשל"ג סירבה לקבלו. התובעת שוכנעה על ידי נציג הנתבעת שהביא לה את חדר שנייה, כי מדובר בעץ חיק וכי הצבע ישתנה בעבר זמן לצבע שהיא ראתה בוחנות בראשל"ג.
6. משוכחה התובעת שהצבע איינו משתנה, היא פנתה ל התביעה ונתבעת הבינה חדר שנייה חדש, אך כאשר זה הובא לבית התובע, התברר ל התביעה, כי הצבע איינו זהה או דומה לצבע של הדגם שהיא ראתה בוחנות בראשל"ג והוא סירבה לקבל את חדר שנייה החליפי.
7. התובעת תובעת לבטל את העסקה ולהחזיר לה את הסכום של 7,000 ש"ח שהיא שילמה עבור חדר השינה וכן סך של 400 ש"ח שה念头 שילמה עבור הובלה והרכבת ועוד סך של 2,000 ש"ח עבור הוצאות טלפון, נסיעות, אביזןumi חופשה, פקסים מיילים ועגמת נפש.
8. ה念头 טוענת כי הביצוע תואם את הזמנה (צבע מס' 200) וכי מדובר ברהיטים מעץ טבעי שאינו מגיב באופן אחיד בעת הצבעה (ריאקציה כימית).



בית משפט לתייעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 13-01-24121 חיפה נ' נייט, סליפ סנטר (2000) פלוס בע"מ

הנתבעת טוענת בנוספ', כי "הגדרת צבע מס' 200 בהזמנה מוצר זה, נועדה לציין את מספר הגוון שionario על העץ ולא את התוצאה הלאפית כיון שלא ניתן לשנות בתוצאות הריאקציה חמיית בחומר טבעי".
אולס, עניין זה לא הבהיר לתובעת, לפני חתימת הזמנה.

чиון 9. הנתבעת מפנה לתקנות הגוון הצלבן (bijoul usikat), תשע"א – 2010, אולם תקנות אלה אינן 7
8. עסקות בנושא של אי התאמת, לבן, אין להן נפקות לעניינו.
10. תוראות הדין החלות על הנושא שלפניו, הן הוראות סעיף 11 (4) לחוק המבר, תשכ"ח – 1968
(להלן: חוק המבר):

11. מוכר קיים את חיוביו, אם מסר –
(4) נכס ש מבחינת סוג, תיארו, איכותו או תוכנותיו אינם מתאים לדגם או לדוגמה
שחוצגו לكونה, זולת אם הוצגו ללא קבלת אחריות להתקאה".

12. כאמור לעיל, הנתבעת לא אמרה לתובעת, עוזר לחתיות הזמנה, כי מדובר בריאקציה כימית
וכי הצבע עשוי להיות שונה מהצבע שהנתבעת רצתה בו, מדרישת סעיף 16 לחוק המבר.

13. אני מאמין לתובעת, כי הבהיר לנציג הנתבעת בבדיקות בראשל"צ, כי היא מעוניינת בבדיקה
שינה שהיא באותו צבעים שהיא ראתה בדגם שנמצא ברי"ג.
14. התובעת לא רק שתבהיר זאת, אלא שנציג הנתבעת בבדיקות בראשל"צ, טלפון, בוגחותה, לנציג
נתבעת בבדיקות בראשל"ג וסביר לו כי התובעת רוצה את חדר השינה באותו צבע של הדגם שם,
והאחרון ציין, כי צבע זה מספרו 200 וכן נרשם בהזמנה.

15. מכאן, שהביקורת בהזמנה "צבע מס 200", לא נקבע על פי בחרית התובעת, אלא על פי מה
דברים שהוחלפו בין שני הנציגים הנ"ל של הנתבעת, במטרה לתביא לתובעת שההתובעת התבוננה
לה וסבירות להטאות.

16. מכאן, שקיים אי התקאה בין צבע חדר השינה שטופק לתובעת, לבין הצבע הדגם, אותו
התובעת ציינה שהיא מעוניינת בו.

17. התובעת הביאה לדין את אחת השידות ובן תМОנות של דגם השידות של חדר השינה שנמצא
בבדיקות בראשל"ג, של השידות שטופקו לה ושל השידות שהנתבעת רצתה לטפק לה בתחליף לרחות
שטופק לה.

18. עיון בתמונות מלמד, כי הצבעים בرمティים בדגם שהנתבעת ראתה והצבעה עליו הנמצאת בבדיקות
בראי", שונה באופן משמעותי מצבע הרחותם שהנתבעת סייפה לתובעת ומהירותם החליפה.

19. מאחר והתובעת לא יודעת, עוזר לעשיית העיסקה, על אי התקאה הנ"ל, סעיף 12 לחוק המבר
אינו חל במקרה שלפניו.

20. התובעת בדקה את הרהיטים, מיד עם קבלתם והודיעה מיד לנציג הנתבעת שהביאו אותם, על
אי התקאה בצבע, כאמור בסעיף 14 (א) לחוק המבר. וסירבה לקבלם. אולם התובעת שוכנעה על
ידי נציג הנתבעת שהביא לביתה את הרהיטים, כי מדובר בעץ חיקי וכי הצבע השתנה עם הזמן.

21. לפיכך, זכותה של התובעת לבטל את העיסקה לקבלת את ספתה בזרה.



בית משפט ל התביעה קטנות בתל אביב - יפו

תיק 13-01-24121 חייפץ נ/ נויט סלייפ סנטר (2000) פלוס בע"מ

התוצאות

- 1 א. העiska שבין הצדדים מבוטלת.
- 2 ב. הנتابעת תוציא, תוך 30 ימים שתקבל את פסק הדין, מבית התובעת את חדר השינה שהיא
3 סיפקה לה.
- 4 ג. הנتابעת תתאמ עם התובעת את המועד שבו הנتابעת מגיע לביתה כדי לקחת את הרהיטים.
- 5 ד. הנتابעת תשלם ל התביעה, תוך 30 ימים מיום שהרהיטים יוצאו, כאמור לעיל, מבית התובע, את
6 הסך של 7,400 ש"ן ועוד סך של 1,000 ש"ן בגין עגמת נפש והוצאות שנגרמו ל התביעה וכן סך של 500 ש"ן
7 בגין הוצאות משפט, סך הכל 8,900 ש"ן.
- 8 ה. במידת והנתבעת לא תתאמ עם התובעת מועד להוצאה הרהיטים או לא תבוא לקחתם במועד
9 הניל, היא תשלם ל התביעה את הסכום של 8,900 ש"ן הניל, תוך 60 ימים.
- 10 ו. הנتابעת תהיה פטורה מתשולם סכום כלשהו ל התביעה, במידת והtaboolaת תשכיר את תאום מועד
11 לקחת הרהיטים או לא תאפשר לנتابעת לקחת אותם מביתה, במועד הניל.
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19

ניתן היום, ז' תמוז תשע"ג, 12 יוני 2013, בהעדר הצדדים.

יהודיה: גראנט, שופט בדימוי

20
21
22
23
24
25
26