



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 11-12-25698 לוי ואח' נ' גביש ריהוט בע"מ

בפני כב' הרשם הבכיר ניר נחשון

התובעים: 1. עוזיאל לוי
2. חדוה לוי

-נגד-

הנתבעת: חברת גביש ריהוט בע"מ

פסק-דין

- 1
2 לפני תביעה כספית על סך 30,000 ₪ בגין נזקים שנגרמו לתובעים בעקבות ליקויים בהתקנת ארונות
3 מטבח בביתם.
4
5 לטענת התובעים, כפי שעולה מכתב התביעה, ביום 7.3.11 הוזמנו ארונות מטבח מנציג הנתבעת,
6 זאת, בתמורה של 26,000 ₪. מיד בסמוך לאחר התקנת הארונות המטבח במהלך חודש יולי 2011
7 נתגלו לתובעים ליקויים ואי התאמות להזמנה שבוצעה על ידם. למרות דין ודברים עם נציגי
8 הנתבעים וניסיון טכנאים מטעם הנתבעת לבצע תיקונים לא צלח הדבר בידם. התובעים עותרים
9 לבית המשפט כי יורה לנתבעת לתקן הארונות או לחילופין לתורות על ביטול העסקה.
10
11 לטענת הנתבעת, כפי העולה מכתב ההגנה, כי תמורת התקנת ארונות המטבח עמדה על סך 29,900 ₪
12 וכי התובעים עודם חייבים סכום של 3,900 ₪. הנתבעת טוענת עוד, כי שלחה עובדים מיומנים
13 לבדיקת טענות התובעים ואולם, התובעים סירבו לאפשר להם לעשות כן.
14
15 בתשובה לכתב ההגנה, טענו התובעים, כי שילמו לנתבעת את מלוא התמורה. התובעים הציגו דו"ח
16 של גור מקצועי ומיומן, מר אהרון כהן, מיום 14/12/11 אשר בדק את הליקויים בארונות המטבח
17 שהותקנו.
18
19 בדיון מיום 18.2.13 שהתקיים במעמד הצדדים שבו הצדדים על טענותיהם. במהלך הדיון הוגשו
20 הראיות כדלקמן:
21 1/ – אישור מסירה ללקוח ממנו עולה, כי ביום 26/4/11 סופקו לתובעים ארונות המטבח ובו הוספה
22 הצרה "שינויים לפי טופס שינויים".
23 2/ – טופס שינוי/תוספת מיום 26/4/11 בו פורטו הליקויים/תיקונים הנדרשים.
24 3/ – פרטי הזמנה מס' 201114
25 4/ – אישור מסירה ללקוח בו נרשמו ליקויים/תיקונים בכתב יד.
26 5/ – מכתב פירוט ליקויים במטבח ששלחו התובעים לנתבעת.
27

I מתוך 3



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 11-12-25698 לוי ואח' נ' גביש ריהוט בע"מ

6. כאמור, התובעים הגישו חוות דעת מעודכנת מטעמם של גר מקצועי ובעל נגריה ברמת גן, מר אהרון כהן, העוסק, בין היתר, בתחום ייצור והתקנת מטבחים מזה כעשר שנים שבדק את חליקויים וערך את חוות דעתו ביום 4.4.13. הנתבעת בחרה שלא להגיש חוות דעת על ידי מומחה חיצוני והסתפקה בהגשת סיכום ביקור בבית התובעים ביום 21.2.13.
7. הנתבעת אומנם טענה, כי חלק מסעיפי חליקויים אינם כלולים בהזמנה ובמפרט ואולם היא לא צירפה את התוכנית והסקיצה שצורפו להסכם ועל כן, פסק הדין מסתמך בעניין זה בעיקר על הראיות הנייל שצורפו על ידי התובעים.
7. מר אהרון כהן נחקר על חוות דעתו בדיון שהתקיים במאי ביום 30/6/13. לאחר חקירתו והצגת חליקויים בתמונות שהוצגו והוגשו לבית המשפט מצאתי לקבל חוות דעתו ברובה הגדול.
- מר כהן הציג את חליקויים הבעייתיים בפורמייקה שדחתה והואיל והנתבעת החליפה מספר דלתות מסוג הפורמייקה הנייל נוצרו הפרשי גוון. הנתבע הודה בליקוי הנייל. מר כהן הוסיף וציין בעדותו בהקשר זה, כי ארוגות המטבח בנויים מחלקים קבועים שלא ניתן להחליפם כפי שניתן להחליף דלתות, כגון דופן הארון. עבודת החלפת הפורמייקה על מנת שגופן יהיה אחיד בכל ארוגות המטבח הינה מלאכה לא פשוטה הכרוכה בעלות של כ- 6,750 ₪. כמו כן, מעיון בתוכנית המטבח עולה, כי הנתבעת התחייבה להתקנת מגירות בשליפה כפולה מסוג "אינוטק". במפרט ההזמנה לא נמצאה אבחנה בין מגירות חיצוניות למגרות פנימיות מכאן, כי היה על הנתבעת להתקין בכל המגירות מנגנון זה. אין חולק, כי בעשר מגירות הותקן מנגנון רגיל. מנהל הנתבעת טען, כי הנתבעת לא התחייבה לכך ואולם, משהדבר מצויין במפורש במפרט מחד ובהיעדר אסמכתא התומכת בטענתו מאידך סבורני, כי יש לדחות הטענה. עלות התקנת המגירות נאמדת בכ- 6,000 ₪.
- באשר למנגנון קיפול הדלתות אחת מתחת לשנייה אומנם עניין זה לא מורט במפרט ואולם, הוא צורף לסקיצה שאושרה על ידי התובעים. הנני נתן אמון מלא בעדות התובעים, כי אף מנגנון זה הוסכם בין הצדדים ובאותה עלות. לו פני הדברים היו אחרת הרי שיש להניח, כי הנתבעת הייתה מבקשת להציג סקיצה מעודכנת. עם זאת, לא מצאתי לאשר את סעיפים 4, 10, 12, 13, 15, וסעיף 18 למעט סעיף 18 (6), זאת, בהעדר הוכחה מספקת להתחייבות הנתבעת ולחילופין, לאי הוכחת חליקויים הנייל כדבעי.
- באשר להערכת הנזקים ובהעדר חוות דעת נגדית ומשים לב לכך, כי הנתבעת כשלה בתיקון חליקויים הגם והתובעים אפשרו לה לעשות כן הנני מאשר את הערכת מר אהרון כהן. נוכח האמור לעיל, הנני מאשר עלות תיקון חליקויים הנייל.
8. לא מצאתי בסיס לטענת הנתבעת, כי התובעים התחייבו לתמורה של 29,900 ₪ שכן, ההסכם נקב בסכום של 26,000 ₪ בלבד (לא כולל מע"מ). כמו כן, אין בידי לקבל טענת הנתבעת להתחייבות התובעים לתשלום תוספת נוספת של 2,290 ₪, זאת, נוכח הצגת טופס שינוי/תוספת מקורי מטעמם בו צויינה במפורש הסיפורה "0" בעלות השנויים. שכן, על פי כלל הראייה הטובה ביותר יש להעדיף את המסמך המקורי שהוצג על ידי התובעים מאשר את המסמך המצולם שהוצג על ידי הנתבעת.



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 25698-11-12 לוי ואח' נ' גביש ריהוט בע"מ

1 סוף דבר- הנתבעת תשלם לתובעים סך של 21,350 ₪ זאת תוך 30 יום מהיום. כמו כן, הנתבעת
 2 תישא בהוצאות משפט בסך 2,000 ₪.

3

4 המזכירות תדאג לשלוח עותק מפקק חדין לצדדים בדואר רשום.
 5 בקשת רשות ערעור לבית משפט מחוזי בתוך 15 יום.
 6 ניתן היום, ז' אלול תשע"ג, 13 אוגוסט 2013, בהעדר הצדדים.
 7

8 ניר וחשון, ראש בכיר
 9
 10
 11
 12
 13
 14