



03-6241033

בית משפט לתביעות קטנות בבית שאן

ח"ק 12-10-10-32710 פרשן נ' קדוש מוצרי חשמל בע"מ

Handwritten notes: 1070, 0507452831, and other illegible scribbles.

כפני כב' השופטת אינעם זחלה-שרקאוי

תובע משה פרשן ת.ז. 55302806

נגד

נתבעת קדוש מוצרי חשמל בע"מ ח.פ. 511349532

פסק דין

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19
- 20
- 21
- 22
- 23

זוהי תביעה שעניינה בעסקת מכר, אשר בוצעה בין מו משה פרשן (להלן: "התובע") לבין קדוש מוצרי חשמל בע"מ (להלן: "הנתבעת"), במסגרתה רכש התובע מקרר מסוג סמסונג הפוד, דגם RI.67S (להלן: "המוצר").

טענות התובע

1. לטענת התובע, ביום 30.04.12 רכש את המוצר הנ"ל, שהמורתו שילב לנתבעת הסך של 5,280 ₪ כעולר מהחשבונית שצורפה כנספח 2 לכתב התביעה (להלן: "העסקה").
2. היסיף התובע וטען כי, כשסופק לו המוצר נעבור 3 ימים מרכישתו, ולאחר הסרת העטיפה החיצונית שלו, החליטו יחד עם אשתו, כי המוצר אינו תואם את רצונם וטעמם, ועל כן ביקשו עוד באותו יום לבטל את העסקה.
3. לטענת התובע, על אף שהמוצר לא חובר לחשמל, סירבה הנתבעת להחזירו, בטענה כי אריזת המוצר הוסרה ממנו.
4. התובע טוען כי ביטול העסקה לרכישת המוצר נעשה בזמן, בהתאם לתקנות הגנת הצרכן (ביטול עסקה), תשע"א-2010, כאשר הנתבעת לא מילאה אחר הוראות תקנית אלו.
5. התובע מבקש ליתן צו לביטול העסקה, והשגת הכספים ששילם לנתבעת, בצירוף הוצאות משפט.





### בית משפט לתביעות קטנות בבית שאן

ת"ק 12-10-10-32710 מרשן נ' קדוש מוצרי חשמל בע"מ

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33  
34

#### תגובת הנתבעת

6. מנגד, טענה הנתבעת כי הינה משמשת כמיוזמת בלבד עם החברה שסיפקה את המוצר "סם ליון בע"מ" (להלן: "החברה").

7. הוסיפה הנתבעת וטענה כי, המוצר הובל לבית התובע על ידי החברה, כאשר בניגוד לטענת האחרון, המוצר נפתח וחובר לחשמל על ידי הסבלים.

8. עוד טענה הנתבעת כי, משביקש התובע מעבור מסי ימים להחזיר את המוצר, הוסבר לו על ידי הסוכן של החברה כי, מאחר ואריות המוצר הוסרה וכן היה מחובר לחשמל, לא ניתן להחזירו.

#### עיון והכרעה

9. בראשון 13.02.10 התקיים דיון בפניי, בו חזרו הצדדים על טענותיהם.

10. טרם אבחן את התביעה לגופה אתייחס לטענתה של הנתבעת כי שימשה כמותווכת בלבד, בין התובע לחברה, כפי שהדבר עלה בכתב ההגנה ובעדות נציג הנתבעת בפניי (עמ' 2 ש' 2).

11. בעניינינו, אחריותה של הנתבעת קמה בהיותה המוכרת אשר מסרה את המוצר תמורת מחיר, ולפיכך נעשתה בינה ובין התובע עסקת מכר (להלן: "העסקה"), כאמור בסעיף 1 לחוק המכר, תשכ"ח-1968 (להלן: "חוק המכר").

12. כעת נשאלת השאלה, האם קמה לתובע הזכות לביטול העסקה, והחלפת המוצר אותו רכש

מאת הנתבעת?

13. לשון סעיף 2 (1) לתקנות הגנת הצרכן (ביטול עסקה), תשע"א-2010 (להלן: "התקנות") הינה כדלקמן:

"2. צרכן רשאי לבטל הסכם בהתאם לפסקאות (1) עד (7) ובלבד שביטול הסכם לרכישת טובין יהיה בתנאי שהצרכן יחזירם לעוסק והטובין לא נפגמו ולא נעשה בהם שימוש בידי הצרכן חרוש; החזרת הטובין באריות המקורית תהווה ראיה מספקת לאי-עשיית שימוש בהם -

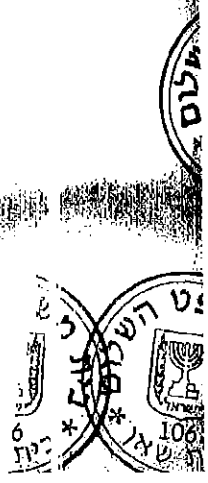




### בית משפט לתביעות קטנות בבית שאן

ח"ק 32710-10-12 פרשן נ' קדוש מוצרי חשמל בע"מ

- 1 (ג) לרכישת טובין או סוגי טובין כאמור בפרטים 1 עד 6 ו-
- 2 23 לתוספת – בתוך 14 ימים מיום שקיבל את הטובין; לגבי
- 3 פרטים 1 עד 3, 6 ו-23 לתוספת, פתיחת האריזה המקורית
- 4 כשלעצמה לא תיחשב שימוש או פגיעה בטובין, אלא אם כן
- 5 יוכח אחרת; חיבור הטובין לחשמל, גם אם מיום ייחשב
- 6 לעניין זה שימוש בטובין;..... (ההדגשה של א ד יש).
- 7
- 8 14. על פי פרט 3 לתוספת של התקנות, טובין מסוג מכשיר חשמלי, כגון המוצר נשוא התביעה
- 9 עסקינן, הינם מסוג הטובין שניתן להחזירנו, כאשר פתיחת האריזה של הטובין לא תיחשב
- 10 לשימוש בו, והתנאי לתחזרתם, הינו אי חיבור הטובין לחשמל.
- 11
- 12 15. ראשית אציין כי, בניגוד לטענת השיהוי בפניה להתלפת המוצר, כפי שטען נציג הנתבעת
- 13 בדיון בפניי, ממקרא כתב ההגנה עולה כי פנייתו של התובע אל הנתבעת לביטול העסקה,
- 14 נעשתה לאחר מסי ימים מיום שסופק המוצר, והובל לביתו של התובע.
- 15
- 16 16. בכתב תביעתו טען התובע כי, אומנם הוסיפה האריזה של המוצר, אך לא נעשה כל חיבור
- 17 לחשמל. גרסתו של התובע בדבר הסרת האריזה נותיישבת עם מכתבה של הנתבעת מיום
- 18 28.06.12 אל "המועצה הישראלית לצרכנות", בו צוין כי החזרת המוצר בלתי אפשרית בשל
- 19 פתיחת האריזה.
- 20
- 21 לציין כי במכתבה הנ"ל לא העלתה הנתבעת עניין חיבור המוצר לחשמל, כאשר הטענה כפי
- 22 שעלתה בכתב ההגנה, לפיה המוצר חובר לחשמל על ידי הסבלים שהובילו אותו לבית
- 23 הלקוח, נטענה בעלמא. הנתבעת לא דאגה להעדה מי מהסבלים הנ"ל לביסוס טענתה.
- 24
- 25 17. בעניין זה אדגיש כי טענת התובע בסעיף 2(ב) לתביעה, לפיה לא חיבר את המוצר לחשמל,
- 26 עליה חזר בדיון בפניי (עמ' 2 ש' 24), נראית אמינה בעיניי, ומתיישבת עם גרסתה של
- 27 הנתבעת בדבר דחיית הבקשה לביטול העסקה והחזרת המוצר, כפי שבאה לידי ביטוי
- 28 במכתבה כותאריך 28.06.12, שם הסיבה היחידה שצויה שבגינה לא הוחזר המוצר, הינה
- 29 בשל פתיחת האריזה.
- 30
- 31 18. מהאמור לעיל, ולאחר עיון בטענות הצדדים, ושמיעת עדויותיהם, אין ספק כי התובע פתח
- 32 את המוצר, אך מאידך, לא הוכח כי מוצר זה חובר לחשמל כמוצג דברים זה, ובהתאם
- 33 להוראות התקנות שלעיל, משהוכר בפניי כי פניית התובע לנתבעת לביטול העסקה, נעשתה
- 34 לאחר מסי ימים מאספקת המוצר, ובהעדר הוכחה של חיבורו לחשמל, כאשר כל שנעשה
- 35 הוא פתיחת האריזה בלבד, קמה לתובע זכות לביטול העסקה, כאמור בסעיף 2(1) לתקנות.
- 36





### בית משפט לתביעות קטנות בבית שאן

ת'ק 12-10-32710 פרשן נ' קדוש מוצרי חשמל בע"מ

- 1 19. משבחרה הנתבעת לדחות דרישתו של התובע לביטול העסקה, הרי בכך פעלה בניגוד
- 2 לחוראות התקנות הנייל, המאפשרות לתובע במקרה דנן, ביטול העסקה והשבת הכספים.
- 3
- 4 20. התובע הוכיח תשלום הרמורה בנין המוצר, בסך של 5,280 ש"ח, כעולה מהעתק החשבונית
- 5 שצורפה לכתב התביעה, כאשר הנתבעת לא טענה כנגד סכום זה.

#### סיף דבר

- 9 21. לאור האמור, הניי קובעת כי במקרה דנן, התקיימו התנאים לביטול העסקה של המוצר
- 10 אותו רכש התובע מהנתבעת, וכך אני מורה.
- 11
- 12 22. על כן, אני מקבלת את התביעה, ומחייבת את הנתבעת לשלם לתובע הסך של 5,280 ש"ח,
- 13 בצירוף אגרה והוצאות משפט בסך של 200 ש"ח וזאת תוך 30 יום מהיום. על התובע לחזור
- 14 את המוקרר לנתבעת תוך 14 יום מיום קבלת הסכומים הנייל.
- 15
- 16 ככל והנתבעת לא תשלם את הסכומים הנייל במועד נשקבע לעיל, יישאו הסכומים הפרשי
- 17 הצמדה וריבית כחוק מהיום ועד השתלום בפועל.

מזכירות תשלח עותק מפקס הדין לידי הצדדים.

יתן היום, ד' אדר תשע"ג, 14 פברואר 2013, בהעדר ייצגדים.



*[Handwritten signature]*

אימנאם דחלה-שרקאוי, שופטת

בית משפט השלום בבית-שאן  
אני מאשר  
שהעתק זה נכון ומתאים למקור  
26 תאריך



- 24
- 25
- 26
- 27
- 28