



בתי המשפט

בית משפט לתביעות קטנות קריית גת ת.ק. 38056-04-12

לפני: כבוד השופטת הבכירה רובין לביא תאריך: 22/8/12

בעניין: רוני הרשקוביץ

התובע/ת

ג ג ד

אליטליה – קומפגניה איראה איטליה אס פי

איי - חברת חוץ מס' 560025736

הנתבע/ת

1

2

3

4

5

6

בפני תביעה כנגד חברת "אלאיטליה", חברת תעופה בינלאומית, לפיצוי בסך 4,067 ₪, בגין הנזקים, שלטענת התובע, גרמה לו חנתבעת, בגין איחור ביציאת טיסה שרכש ממנה, עבורו ועבור אשתו.

7

8

9

10 אין חולק כי התובע רכש מהנתבעת זוג כרטיסי טיסה לרומא ליום 23/11/2011 עבור חופשה בת 4
 11 לילות. הטיסה הייתה אמורה לצאת מנתבי"ג בשעה 14:50 אולם לאחר העלייה למטוס, בשעה
 12 15:00, התבשרו הנוסעים כי עקב תקלה במטוס עליהם לרדת. בשעה 15:30 שוב עלו הנוסעים
 13 למטוס אולם בשעה 16:15 התבשרו שוב כי יש תקלה וכי עליהם לרדת מהמטוס בשנית. רק
 14 בשעה 20:00 הודיעו נציגי הנתבעת כי לא ניתן לתקן התקלה וכי הטיסה מבוטלת, והתובע יחד עם
 15 שאר הנוסעים, הופנו לבית מלון.

16 לטענת התובע, בשעה 23:30, הודיעה הנתבעת כי עליו להתייצב בכניסה למלון בשעה 02:30
 17 לצורך הסעה לנתבי"ג וכי זמן ההמראה נקבע ל-05:00 בבוקר.

18

19

למחרת בשעה 05:30 טסו התובע ורעייתו לרומא וזאת באיחור של כ-15 שעות.

20

21

22

23

24

25

26

27

בשל האיחור האריך התובע השהות שלו ברומא ביום ושילם עבור היום הנוסף במלון סך 367 ₪, שהוכח, עבור כלכלה טוען כי שילם 560 ₪, אך לא הוכח, כמו כן שילם 40 ₪ בגין הארכת זמן החנייה בשדה התעופה בנתבי"ג. בנוסף טוען התובע כי על הנתבעת לפצותו בגין יום עבודה שלו, של רעייתו ושל אם רעייתו שכן בשל העיכוב נאלצו השלושה לקחת יום חופש נוסף ממקום עבודתם, וכן תובע 1,000 ₪ בגין עוגמת נפש ו-1,000 ₪ הוצאות טלפונים, פקסים וכו'.

2



בתי המשפט

ת.ק. 12-04-38056

בית משפט לתביעות קטנות קריית גת

תאריך: 22/8/12

לפני: כבוד השופטת הבכירה רובין לביא

- 1 התובע טוען כי על היחסים בין הצדדים חל חוק התובלה האווירית תשמ"ב 1962 ומכוחו גם
 2 הוראת אמנת ורשה ולכן עפ"י 19 '0 לאמנת ורשה על הנתבעת לשאת בכל נזקיו מכל סוג שהוא
 3 עקב האיחור הלא סביר בטיסה.
 4 התובע טוען כי הנתבעת הפרה את סעיף 20 לאמנת ורשה ולא נקטה בכל האמצעים הדרושים
 5 למניעת הנזק שכן נמנעה מלהטיס את התובע ורעייתו במטוס אחר מטעמה אלא המתינה בחוסר
 6 מעש לתיקון התקלה במטוס וכן לא נקטה בכל הצעדים הדרושים על מנת לסייע לתובע להקטין
 7 את הנזק.
 8
 9 הנתבעת מודה כי בשל תקלה טכנית פתאומית נאלצה לעכב את המטוס לצורך השלמת כל
 10 התיקונים ובדיקות הבטיחות הקפדניות והמחמירות בהן היא מחוייבת. לדבריה, התקלה
 11 התגלתה לאחר עליית הנוסעים למטוס וחיבה את הורדתם ממנו ולאחר שטופלה תקלה זו
 12 נוגלתה תקלה נוספת של דליפת זלק, תקלה אשר סיכלה את הפעלת הטיסה וגרמה למצב בו היה
 13 עליה להסדיר טיסתם של 180 הנוסעים. לטענתה, הסדירה את טיסת התובע ורעייתו במועד
 14 המוקדם ביותר שהתאפשר לה משום שנמל התעופה בן גוריון בישראל אינו נמל הבית שלה ואינה
 15 מחזיקה בו כלי טיס חלופיים והוצאת טיסה מיוחדת מרומא הינה זכר הדורש היערכות
 16 באספקטים רבים.
 17 לטענתה, הדרך בה הסדירה את הגעת התובע ליעדו הייתה הדרך היעילה והמהירה ביותר שעמדה
 18 לרשותה בנסיבות העניין.
 19
 20 הנתבעת טוענת כי עפ"י הוראת סעיף 19 לאמנת מונטריאול, המוביל האווירי פטור מכל אחריות
 21 מקום שנקט בכל האמצעים שהיו עשויים להידרש באופן סביר כדי למנוע את הנזק או שנקיטה
 22 באמצעים כנ"ל הייתה בלתי אפשרית.
 23
 24 בדיון שנתקיים ביום 9/7/2012 חזרו הצדדים על טענותיהם והתובע הוסיף וציין כי בדק ומצא
 25 שתי טיסות נוספות שיצאו לרומא במועד זה וסבור כי יכלו להעלות אותם לטיסות אלה, אף שאינו
 26 יודע אם מדובר בטיסות של חברת אלאיטליה. הנתבעת טענה כי הטיסות יצאו לא יאחר משעה
 27 18:00, שעה בה סברו עדיין שניתן לתקן את המטוס.
 28
 29 **המצב המשפטי ומסקנות:**
 30
 31 המסגרת הנורמטיבית בענייננו מושתתת על חוק התובלה האווירית, התשמ"מ-1980, הקובע בסעיף
 32 10 ייחוד עילה לגבי אחריות לנזקים נטענים בקשר לתובלה אווירית.

3



בתי המשפט

ת.ק. 12-04-38056

בית משפט לתביעות קטנות קריית גת

תאריך: 22/8/12

לפני: כבוד השופטת הבכירה רובין לביא

- 1 בתאריך 20.3.2011 נכנסה לתוקף בישראל אמנת מונטריאול, וסעיף 3א לחוק התובלה האווירית
2 אימץ את הוראות האמנה ונתן להן תוקף מחייב.
3
4 סעיף 19 לאמנת מונטריאול מורה :
5 "המוביל אחראי לנזק שנגרם מחמת איחור בתובלה האווירית של הנוסעים, כבודה או
6 מטען. אף על פי כן, המוביל לא יהיה אחראי לנזק שנגרם מחמת איחור אם יוכיח שהוא
7 ועובדיו ושליחיו נקטו בכל האמצעים שהיו עשויים להידרש באופן סביר כדי למנוע את
8 הנזק או שנקיטה באמצעים כאמור היתה בלתי אפשרית מבחינתו או מבחינתם".
9
10 מהאמור עולה כי איחור בתובלה האווירית מטיל על המוביל אחריות ברורה ומפורשת לפיצוי
11 הניזוק, אלא אם הוכיח שנקט בכל האמצעים האפשריים הסבירים כדי למנוע את הנזק או
12 להקטינו.
13
14 הנתבעת לא חולקת על כך שאירעו שתי תקלות במטוס שגרמו להטחת הנוסעים והורדתם
15 פעמיים מהמטוס, עד שהגיעה למסקנה כי לא ניתן להטיסו. בשעה שהגיעה למסקנה זו כבר לא
16 היו לטענתה טיסות חלופיות אפשריות, ונאלצה להמתין להגעת מטוס נוסף מרומא למחרת
17 בבוקר.
18
19 לפני ימים ספורים, ב-16.8.12, נכנס לתוקף חוק שרותי תעופה (פיצוי וסיוע בשל ביטול טיסה
20 או שינוי תאריח) (תשע"ב-2012), הקובע החובות והסנקציות המוטלות על מוביל המעכב או
21 מבטל טיסות, כולל קביעת סכומי הפיצויים, ופיצוי לדוגמה ללא הוכחת נזק.
22 אף שהחוק לא חל בדיעבד, יש בו להציג את עמדת המחוקק.
23
24 מצאתי כי הנתבעת לא עמדה, כדרישת הוראת סי' 19 לאמנת מונטריאול, בנטל המוטל עליה
25 להוכיח כי פעלה בכל האמצעים הדרושים באופן סביר כדי למנוע את הנזק או להקטינו או
26 להוכיח כי לא היה בידה לעשות כן.
27
28 לא ניתן להתעלם מטענת התובע כי באותו מועד יצאו שתי טיסות נוספות לאיטליה שיכלו להוות
29 חלופה עבור הנוסעים. הנתבעת לא הוכיחה טענתה כי בשלב שיצאו טיסות אלה, רשאית הייתה
30 לצפות שהתקלות תתוקנה, וכי לכן לא חיפשה אלטרנטיבה אלא רק בשעה מאוחרת יותר ובאיחור
31 של 15 שעות.
32
33



בתי המשפט

ת.ק. 38056-04-12

בית משפט לתביעות קטנות קריית גת

תאריך: 22/8/12

לפני: כבוד השופטת הבכירה רובין לביא

1 לאור האמור, משלא מצאתי כי הנתבעת נקטה בכל האמצעים האפשריים הסבירים כדי למנוע
 2 את הנוקים או להקטינם, מצאתי כי כמוביל היא אחראית לנוקים המוכחים שנגרמו לתובע
 3 מחמת האיחור בטיסה. אולם קיימת חובה גם על התובע לצמצם נזקיו ולא עשה כן: הוא בחר
 4 להאריך חופשתו ונטל יום חופשה נוסף, אילמלא עשה כן היה חוסך בהוצאות העיקריות אותן
 5 תובע, כלומר ימי העבודה שלו ושל חמותו, כלכלה, והוצאות החניה, מה עוד שממילא לא הוכיחן.
 6 כמו כן לקחתי בחשבון כי אם ביום הנוסף כבר היה בארץ, היה מוציא הוצאות על כלכלה
 7 והוצאות שוטפות נוספות.

8
 9 לאור כל האמור אני מחייבת הנתבעת בתשלום פיצוי לנתבע כולל הוצאות בסך 2,000 ש"ח נושא
 10 ריבית והצמדה מיום הגשת התביעה ועד מועד התשלום בפועל, וכן החזר אגרה, נושא ריבית
 11 והצמדה מיום מתן פסה"ד, ועד מועד התשלום בפועל.

12 המזכירות תשלח פסק הדין לצדדים.

13 זכות הגשת בקשת רשות ערעור לבית משפט המחוזי בתוך 15 יום מיום קבלת פסק הדין.

14
 15
 16
 17 ניתנה/ה בלשכתי, היום, 22 באוגוסט 2012 בהעדר הנוכחים.

18
 19
 20
 21
 22

רובין לביא
 רובין לביא, שופטת

בית משפט השלום קריית-גת
 אני מצאית כי הנתבעת לא
 שיעתקה זמן נמוך יחסית למקור
 תאריך: 22.8.12
 16 מזכירה ראשית