



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 12-04-38239 קמנצב נ' סופר אבי בע"מ ואח'

בפני כב' השופטת מי-טל אל-עד קרביס

התובע: אריק קמנצב

נגד

הנתבעות

1. סופר אבי בע"מ

2. י. שלום בע"מ

פסק דין

1
2 כתב תביעה (מתוקן) לביטול עסקה לרכישת מקלט טלוויזיה, השבת התמורה ששולמה, פיצוי בגין
3 הוצאות ועוגמת נפש, כמו גם פיצויים לדוגמא. והכל בסכום של 17,390 ₪.
4
5 וזהו הרקע למעשה ;

- 6
- 7 1. בתאריך 12.1.11 רכש התובע מקלט טלוויזיה מהנתבעת 1 בתמורה לסך של 4,390 ₪ (להלן: "המקלט").
8 הנתבעת 1 מסרה בידי התובע תעודת אחריות למקלט (לתקופה של 3 שנים),
9 כשבראשה מצוין כי את האחריות מעניק היבואן, הנתבעת 2.
10
- 11 2. בחודש אוקטובר 2011, התקלקל המקלט. בהתאמה עם תעודת האחריות שברשותו, פנה
12 התובע לנתבעת 2 וזו אכן שלחה טכנאי לביתו ואספה את המקלט לתיקון במעבדתה. אלא,
13 שכבר למחרת היום החזירה הנתבעת 2 את המקלט לתובע בטענה כי מכשיר זה לא יובא על
14 ידה, ולפיכך איננה אחראית לתיקונו.
15
- 16 3. בצר לו, פנה התובע לנתבעת 1, ומשלא נענו פניותיו/דרישותיו -- הגיש תביעה בבית משפט זה
17 נגד הנתבעת 1 בלבד. לטענת התובע, הנתבעת 1 מסרה בידו תעודת אחריות חסרת כל ערך,
18 וכמוה כאילו לא מסרה בידו דבר. עוד נטען כי הנתבעת 1 הטעתה אותו לחשוב כי למקלט
19 אחריות, ומשהסתבר כי לא כך הדבר, הוא רשאי לבטל את העסקה ואף לדרוש פיצויים.
20
- 21 4. להגנתה, טענה הנתבעת 1 כי אין יריבות בינה לבין התובע, מאחר שמסרה בידו את אותה
22 תעודת אחריות מכוחה הוא זכאי לקבל שרות/תיקון מהנתבעת 2. ומשסיפקה מוצר תקין,





בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 12-04-38239 קמנצב נ' סופר אבי בע"מ ואח'

- 1 שאפילו התקנתו איננה מבוצעת על ידה אלא על ידי הנתבעת 2, דין התביעה נגדה להימחק
- 2 על הסף. עוד נטען כי התובע לא צרף לתביעתו חוות דעת לפיה המקלט פגום או לקוי, ובכל
- 3 מקרה סכומי התביעה מופרזים.
- 4
- 5 בדיון שהתקיים לפני בתאריך 22.7.12 הוריתי לתובע לתקן תביעתו ולצרף את הנתבעת 2
- 6 כנתבעת נוספת, בהיותה בעל דין נחוץ ודרוש לברור המחלוקת. זאת עשה, וזהו כתב
- 7 התביעה המתוקן שלפני.

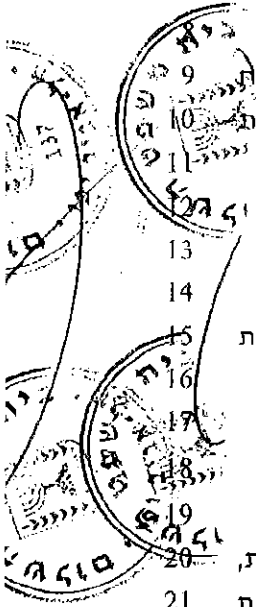
- 8 הנתבעת 2 הגישה כתב הגנה וכו טענה כי המקלט שבידי התובע הינו מכשיר שיוצר במזרח
- 9 הרחוק, בעוד המקלטים המיובאים על ידה מקורם באירופה. לפיכך, לא יכול להיות
- 10 שהמקלט שבידי התובע יובא על ידה, ומטעם זה מבוקש לדחות את התביעה נגדה.

- 11
- 12
- 13 בתאריך 20.11.12 התקיים דיון בנוכחות כל הצדדים, ומכאן פסק דין זה.
- 14

- 15 לאחר ששמעתי את התובע ואת נציגי הנתבעות, וכן לאחר שעיינתי בתיק בית המשפט, הנני מקבלת
- 16 את התביעה, אם כי בחלקה.
- 17

דין

- 18
- 19
- 20 אין מחלוקת כי במקלט תקלה אשר היתה אמורה להיות מטופלת במסגרת כתב האחריות,
- 21 לו לא היתה מחלוקת לגבי הגורם הנותן את האחריות. הטענה שהיה על התובע להגיש חוות
- 22 דעת מומחה בקשר עם התקלה נזנחה על ידי הנתבעת 1, וטוב שכך (פרוטוקול מיום 20.11.12
- 23 בעמ' 2 שו' 3).
- 24
- 25 בין הנתבעת 1 לבין הנתבעת 2 מחלוקת האם המקלט נרכש על ידי הראשונה מהשנייה או
- 26 שמא האם נרכש על ידי הנתבעת 1 ממקור אחר המייבא גם הוא מקלטים דומים בעוד
- 27 תעודת האחריות שנמסרה לתובע השתרבבה לה לאריות המקלט בנסיבות עלומות. אציין כי
- 28 שתי הנתבעות טענו כי אין בידיהן רישום של המספרים הסידוריים של המקלטים, כך שגם
- 29 לא ניתן לברר האם אכן המקלט נרכש מהנתבעת 2, אם לאו. בכל מקרה, הכרעה במחלוקת
- 30 זו שבין הנתבעות, בין לבין עצמן, איננה צריכה לבוא לפתחו של חלקות, התובע, שבידו
- 31 מקלט אותו רכש במיטב כספו, השוכב כאבן שאין לה הופכין בהעדר גורם אשר יטול על
- 32 עצמו את אחריות לתיקון.
- 33

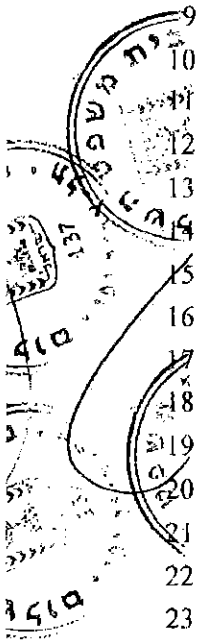




בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 12-04-38239 קמנצב נ' סופר אבי בע"מ ואח'

10. על פי תקנה 13(א) לתקנות הגנת הצרכן (אחריות ושירות לאחר המכירה) תשס"ו – 2006 (להלן: "תקנות הגנת הצרכן"), עוסק המוכר טובין חייב למסור לצרכן תעודת אחריות. העובדה כי לא נמסרה לתובע תעודת אחריות שמאחוריה גוף המעניק אחריות הינה לפתחה של הנתבעת 1. זוהי לכל הפחות הפרה יסודית של העסקה לרכישת המקלט. שכן, ברי כי אדם סביר, והתובע בכלל זה, לא היה רוכש את המכשיר בידיעה שאינו מבוטח – פרט מהותי בעסקת מכר שכזו.
11. משחופר החוזה הפרה יסודית, רשאי התובע לבטלו בתוך זמן סביר. וכך, עם גילוי התקלה בחודש אוקטובר 2011 והתנערות הנתבעת 2 מהחובה לכאורה לתקנה, פנה התובע לנתבעת 1 בעל פה ובכתב בבקשה לספק לו תעודת אחריות (לפניות בכתב באמצעות רשות ההסתדרות לצרכנות ראו מכתבים מיום 1.11.11, 25.12.11 ולפנית התובע בעצמו ראו מכתב מיום 27.12.11). משלא נענה, הגיש תביעתו (המקורית) בחודש אפריל 2012, ויש לראות בכך משום ביטוי לרצונו, בתוך זמן סביר לאחר שנודע לו על ההפרה היסודית, לבטל את העסקה.
12. עוד אפנה לשילובן של תקנות 18-19 לתקנות הגנת הצרכן לפיהן יחולו על העוסק שמכר טובין לצרכן כל החיובים המוטלים על יבואן טובין, כאשר אין אפשרות לאתר את היבואן. במקרה זה, בו טוען היבואן (הנתבעת 2) כי המקלט אינו מחסדרות המיובאות על ידו, הלכה למעשה אין אפשרות לאתר את היבואן, ולפיכך זהו טעם נוסף להטיל את חיוביו – ובכלל זה מתן אחריות לתיקון המכשיר - על העוסק שמכר אותו, הנתבעת 1. מאחר שזו לא תיקנה את המקלט, רשאי התובע לבטל את העסקה עימה.
13. על כן הנני קובעת כי העסקה מבוטלת. על הנתבעת 1 להשיב לתובע את הסכום ששילם - 4,390 ₪ - בצרוף הפרשי הצמדה וריבית מדין מיום הגשת התביעה המקורית (24.4.12) ועד לתשלום בפועל. כמו כן תישא הנתבעת 1 בהוצאות התובע בסכום של 500 ₪. סכום זה ישולם בתוך 30 ימים מהיום שאם לא כן ישא הפרשי הצמדה וריבית כדן מיום פסק הדין ועד לתשלום בפועל.
- בתוך 15 ימים מיום שיומצא לתובע פסק דין זה, עליו להחזיר את המקלט לסניף הנתבעת 1 ממנו רכש אותו.
- לא מצאתי לפסוק הוצאות לדוגמא כפי שאף לא מצאתי להפחית מהסכום אותו תשלם הנתבעת 1 את שווי השימוש או ירידת הערך של המקלט במשך 10 החודשים שבהם נעשה בו שימוש.





בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 38239-04-12 קמנצב נ' סופר אבי בע"מ ואח'

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11

14. התביעה נגד הנתבעת 2, נדחית. איך צו להוצאות ביחס אליה.


זכות להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 15 ימים מיום ההמצאה.

המזכירות תמציא לצדדים עותר מפסק דין זה.
ניתן היום, י"א כסלו תשע"ג, 25 נובמבר 2012, בהעדר הצדדים.



מי-טל אל-עד קרביס, שופטת

12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65
66
67
68
69
70
71
72
73
74
75
76
77
78
79
80
81
82
83
84
85
86
87
88
89
90
91
92
93
94
95
96
97
98
99
100


בית משפט השלום תל אביב-יפו
27-11-2012
העתקה נכונה
פקיד בימש