



## בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 13-01-40894 פומן נ' נייט סליפ סנטר (2000) פלוס בע"מ ח.פ. 513057927

בפני כב' סגן הנשיא, השופט נווה ערן  
תובעת שרון פומן

נגד

נתבעת נייט סליפ סנטר (2000) פלוס בע"מ ח.פ. 513057927

### פסק דין

1  
2  
3 בפני תביעה כספית.  
4 התביעה היא על סכום של 4,400 ₪, ביהמ"ש מתבקש להוציא צו על ביטול העסקה והשבת התמורה  
5 ששולמה בגינה בצירוף הוצאות ועוגמת נפש.  
6 התובעת רכשה אצל הנתבעת חדר שינה הכולל מיטה ושתי ארונות.  
7 התובעת בקשה לקבל את חדר השינה בצבע שמצא חן בעיניה הנקרא "צבע שיטה".  
8 לטענת התובעת שהגיעו פרטי הרהוט שרכשה לביתה, התברר שהם בצבע שונה מהצבע שהוזמן והיא  
9 פנתה לנתבעת והודיעה לה על אי ההתאמה. בירור שנערך עם מנהל מפעל הרהיטים העלה כי הצבע  
10 המבוקש אינו מיוצר יותר והתובעת נתבקשה להגיע למפעל הרהיטים לבחור צבע אחר ואולם לא  
11 מצאה צבע שיהלום את רצונה ולכן בקשה לקבל החזר כספי מלא של הרהוט שבחרה.  
12 בכתב הגנתה (סעיף 6) ציינה הנתבעת כי איפשרה לתובעת מספר חלופות, החלפת המוצר אשר  
13 בביתה למוצר אחר או החלפת המוצר אשר בביתה למוצר זהה בצבע אחר.  
14 בישיבת ביהמ"ש מיום 26.11.13 בו הצעתי לתובעת הצעות שונות לפתרון העניין והתובעת סרבה לכל  
15 אחת מהן, הסבירה התובעת כדלקמן: "ניתנה לי האפשרות להזמין מוצר שבכלל לא קיים אצלם.  
16 כשבדקתי אמרו לי במפעל שהם לא מייצרים כזה צבע ולכן כל הבסיס של ההזמנה היה בכלל מיותר.  
17 המיטה עומדת כאבן שאין לה הופכין, לא עשיתי בה שימוש".  
18 התובעת הציגה תמונה שממנה עולה כי לא נעשה שימוש במיטה ואף לא במזרון שעליה שנקנה.  
19 התמונות מסומנות על ידי מ/1.  
20 נציג הנתבעת הסביר כי התובעת פנתה לנגרית, ראתה את הצבעים והעדיפה להישאר עם המוצר  
21 שלה. על פי עדותו: "אני מבחינתי מכאן הסתיים הטיפול. ... והיא אמרה שהיא מעדיפה להישאר עם  
22 המוצר שלה... למרות שחלף הזמן אני מוכן לתת לה זיכוי. לא הגיוני שלאחר 3 שנים היא פונה אלי  
23 ורוצה לקבל כסף".  
24 כאן המקום לומר כי הופתעתי מכך שלמרות שהמוצר מוחזק תקופה ארוכה כל כך על ידי התובעת  
25 לא נעשתה בו שימוש והתובעת הסבירה כי לא רצתה במוצר ולכן לא השתמשה בו. הייתי נכון גם  
26 לנציג הנתבעת להגיע למקום ולבחון את המוצר אם נעשה בו שימוש, אבל מאותו רגע שלא ניתן היה  
27 להגיע להסדר ממילא גם עניין זה התייתר.





## בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 13-01-40894 פומן נ' נייט סליפ סנטר (2000) פלוס בע"מ ח.פ. 513057927

1 התגלתה מחלוקת בין הצדדים כאשר לטענת התובעת היא מעולם לא הסכימה לקבל את המוצר  
 2 האמור, לאור הצבע שהיה שונה מזה שרצתה, ולמעלה מזה הנתבעת מכרה לה מוצר עם צבע שלא  
 3 היה קיים וניתן לספק אותו, ואילו הנתבעת טענה כי לאחר ביקור בנגריה הסתפקה התובעת במוצר  
 4 האמור.  
 5 אני נותן אמון בטענתה של התובעת כי מעולם לא השלימה עם הצבע האמור, וכי טענות הנתבעת  
 6 בענין זה דינן להדחות. זו התרשמותי מהתובעת ופנייתה למועצה הישראלית לצרכנות.  
 7 אני נותן גם אמון, הגם שהייתי נכון לאפשר לנתבעת לבדוק פיזית כי לא נעשה שימוש במוצר ומכך  
 8 אני סבור שיש להורות על ביטול העסקה ועל החזר כספי של הסכום שאותו שילמה התובעת וזאת  
 9 כנגד החזרת המוצר לנתבעת על חשבון הנתבעת.  
 10 אשר על כן אני מורה כדלקמן: הנתבעת תשפה את התובעת על הסכום ששילמה בסך של 3,100 ₪  
 11 ובתוספת 300 ₪ עבור הובלה והרכבה, כאשר סכומים אלה צמודים ונושאים ריבית מיום ביצוע  
 12 העסקה עפ"י חשבונית ועד התשלום המלא בפועל ובתוספת 200 ₪ הוצאות משפט.  
 13 עם זאת סכומים אלו ישולמו כנגד השבת המיטה ושתי הארונות לידי הנתבעת על חשבונה של  
 14 הנתבעת ובתיאום עם התובעת.  
 15  
 16 יש לסרוק את התמונות שהתובעת הגישה לתיק ביהמ"ש ולשלוח התמונות עם פסה"ד לתובעת.  
 17  
 18 זכות בקשת רשות ערעור לבימ"ש המחוזי בתוך 15 יום.  
 19  
 20  
 21  
 22 ניתן היום, כ"ה כסלו תשע"ד, 28 נובמבר 2013, בהעדר הצדדים.  
 23



בית משפט השלום הקריות-חיפה  
**אני מאשר**  
 שהעתק זה נכון ומתאים למקור  
 תאריך: 1.12.13 (11) מזכיר בית משפט

24  
 25  
 26  
 27  
 28  
 29  
 30