



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

24 ינואר 2013

ת"ק 12-02-50414 בנדק סגל נ' גו מנג'מנט אינטרנשיונל פי.אר.
בע"מ ואח'

בפני כב' השופטת תרצה שחם קינן

התובעת מיכל עידית בנדק סגל

נגד

הנתבעות
1. גו מנג'מנט אינטרנשיונל פי.אר. בע"מ, מס' ח.פ. 514141969
2. התעשייה פרסום וטלוויזיה בע"מ, מס' ח.פ. 514352764

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18

נוכחים:
התובעת בעצמה
מטעם הנתבעת 1: גב' כרמית סבג
אין התייצבות לנתבעת 2

פרוטוקול

התובעת:

מציגה אישורי מסירה של הדיון היום לנתבעות.

החלטה

המזכירות תסרוק את אישורי המסירה.

ניתנה והודעה היום י"ג שבט תשע"ג, 24/01/2013 במעמד הנוכחים.

תרצה שחם קינן, שופטת

19
20
21
22
23
24
25

נציגת הנתבעת 1:

לשאלת בית המשפט מדוע הוגש כתב הגנה רק אתמול, אני משיבה: למיטב ידיעתי, נשלח כתב ההגנה בדואר, ורק עכשיו הסתבר שלא חזרה חותמת. הגשנו כתב הגנה לבית המשפט ומסרנו לתובעת במסירה אישית.



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

24 ינואר 2013

ת"ק 12-02-50414 בנדק סגל נ' גו מנג'מנט אינטרנשיונל פי.אר.
בע"מ ואח'

התובעת הוזהרה כדין ומעידה:

1 שילמתי להם 3,000 ש"ח והם לא החזירו לי אותם. הנתבעת לא עמדה בהתחייבויות שלה כלפיי.
2 חוזרת על כתב התביעה. הכל בו אמת. בני חיפש אפשרויות להתפרסם. הגענו בעקבות כך לנתבעת 1.
3 באותו זמן בני היה בן 13. זה היה באפריל 2011. הגענו לסוכנות, ישבנו עם אדווה שהציגה עצמה
4 כמלהקת. הילד צולם על ידי צלמת מתלמדת ולא על ידי צלמת מקצועית. לפני החתימה על החוזה
5 הוסבר לנו שהילד יזומן לאודישנים, דחקו בנו לחתום על החוזה במקום, ולא אפשרו לנו לחשוב,
6 משום שנאמר לנו שלמחרת היום האחראי על הליהוק, יקיר, יהיה במקום יחד עם מנהלי הפקות
7 רבים לכן האיצו בנו לחתום על ההסכם.
8 למחרת הגענו, הילד צולם על ידי אותה מתלמדת, לא היה מפגש עם יקיר ולא עם אף אחד
9 מהמלהקים כפי שהובטח.
10 הובטח לנו כי הילד יזומן לאודישנים. התמונות היו אמורות לעלות לאתר האינטרנט של החברה תוך
11 45 יום, נאמר לנו שהתמונות יעברו ליטוש ופוטושופ, ושאים נרצה להחליף את אחת התמונות אז
12 נוכל, ובמקביל נוכל להעלות 4 תמונות של הילד לפי בחירתנו לאתר האינטרנט של החברה.
13 ביקשנו להחליף תמונה אחת שעלתה וביקשנו להעלות תמונות משלנו ללא הצלחה.
14 פניתי לחברה, הובטח שהצלמת תחזור והיא לא חזרה אלינו.
15 שום דבר מההבטחות שלהם לא קויים, למעט צילום הדיסק, אבל על ידי צלמת מתלמדת ופרסום
16 התמונות באתר האינטרנט. מעולם לא פנו אל הילד ומעולם הוא לא זומן לאודישנים, כך גם לא
17 התקיימה פגישה עם המלהק למרות שמסיבה זו האיצו בי לחתום בלי שיהיה סיפק בידי לקרוא את
18 ההסכם.
19
20

נציגת הנתבעת 1:

21 הסברתי לתובעת שכל מה שהובטח בחוזה נעשה.
22
23

משיבה לשאלות נציגת הנתבעת 1:

24 ש. האם הילד צולם 100 תמונות?
25 ת. לא זוכרת, אך יכול להיות שכן.
26 ש. האם התמונות הועלו בתוך 45 יום?
27 ת. כן. התמונות שלי לא הצלחתי להעלות ולא קיבלתי את התמיכה, למרות שהתקשרתי שוב
28 ושוב ולא חזרתם אלי כדי לעזור לי. בסופו של דבר זה נפתר אחרי חודשיים וחצי.
29 ש. האם הוא נמצא באתר?
30 ת. לא יכולה לדעת. אני לא יודעת מה המלהקים רואים, אם יש בכלל מלהקים.
31 ש. האם תבנת וקראת שאנו לא מתחייבים לאודישנים והפקות לתקופת זמן מסוימת?
32



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

24 ינואר 2013

ת"ק 50414-02-12 בנדק סגל נ' גו מנג'מנט אינטרנשיונל פי.אר.
בע"מ ואח'

- 1 ת. הוסבר לי בשיתח של שעה שהתפקיד שלהם לזמן אותו לאודישנים ולכן תתמתי על ההסכם.
2 ש. האם הבנת שאת התשלום אנו גובים עבור פרסום באתר האינטרנט? זה גם כתוב לך בקבלה.
3 ת. לא. ברור לי שהחווה מנוסח על ידי עורכי דין שמכסה אתכם מכל הצדדים. הפניתי זאת גם
4 לזו שדיברתי אתה בטרם חתימת החווה, לזו ששכנעה אותי לחתום והבטיחה לי הבטחות.
5 זו ששכנעה אותי שאלתי אותה : "הרי אתם לא מתחייבים לזה ולא מתחייבים לזה", היא
6 השיבה לי : "זו העבודה שלנו ואנו גם מקבלים 20% עבור כל ליהוק של הילד, לכן המטרה
7 שלנו ללהק אותו כמה שיותר".
8 לשאלתך, עברתי על החווה ברפרוף.
9 ש. האם ראית שאין לנו האפשרות להבטיח כי מדובר בצד שלישי ואנו כותבים זאת בחווה?
10 הצד השלישי הן ההפקות שבותרות מתוך האתר.
11 ת. אתם לא יכולים להבטיח שהילד יתקבל להפקה. אך הובטח לי שהוא יוזמן לאודישן וזה לא
12 קרה.
13

14 נציגת הנתבעת 1 הוזהרה כדין ומעידה:

- 15 הנתבעת 1 זו סוכנות המתווכת בין מיוצגים לבין הפקות טלוויזיה. יקיר הוא ה"בוקר" הראשי.
16 לשאלת בית המשפט, מדוע הוא לא הגיע לפגוש את התובעת ובנה למחרת, אני משיבה : הילד הגיע
17 מאוחר ולכן לא פגש את יקיר. יש לנו כל תקופת זמן בדיקה מול מלחקים חיצוניים מתי ואת מי
18 להכניס להפקות הקרובות. לבקשת בית המשפט, בדיוק חשבתי שחבל שלא הבאתי את הרשימה.
19 הכל נמצא בחוזים מסודרים מול הפקות. לשאלת בית המשפט, אינני יודעת האם יש לנו חיתר
20 לחווה האחיד.
21 אנו לוקחים בחשבון שמי שחותם על החווה מבין מה הוא קורא ואנו כותבים בפירוש מה אנו לא
22 יכולים לעשות. מי שהחתימה את התובעת על ההסכם זו מלחקת, שמה אדווה פינטו. לא זימנתי
23 אותה להעיד על נסיבות חתימת החסכם.
24

25 לאחר הפסקה:

- 26
27 הצדדים:
28 לא הצלחנו להגיע להסכמה.
29
30
31
32



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

24 ינואר 2013

ת"ק 50414-02-12 בנדק סגל נ' גו מנג'מנט אינטרנשיונל פי.אר.
בע"מ ואח'

פסק דין

1

2

3 התובעת הגישה תביעה לתשלום סך של 4,000 ₪ בצירוף הוצאות משפט. לטענת התובעת, התקשרה
4 בחוזה עם הנתבעת 1 לצורך צילום והפקת אלבום תמונות מקצועי עבור בנה הקטין. לדברי התובעת,
5 שילמה לנתבעת 3,000 ₪ וזו לא עמדה בהתחייבויות שלה. התובעת העידה ואמרה כי הגיעה
6 לסוכנות, ישבה עם נציגת הנתבעת 1 שהציגה עצמה כמלהקת בשם אדווה, הובטח לה כי בנה יצולם
7 על ידי צלם מקצועי וכי בנה יוזמן לאודישנים. לדברי התובעת, במעמד החתימה על ההסכם, דחקה
8 בה נציגת הנתבעת לחתום על ההסכם כדי שבנה יספיק להיפגש למחרת היום עם יקר, האחראי על
9 הליהוק. לדבריה, בנסיבות אלה לא הספיקה להתייעץ ולקרוא את ההסכם היטב. לדברי התובעת,
10 מעולם לא זומן בנה לאודישן. לדבריה, לאחר שקראה את ההסכם שאלה את נציגת הנתבעת 1,
11 אדווה, לגבי העובדה שהנתבעת 1 אינה מתחייבת לדבר, וזו השיבה לה שזו העבודה שלהם והמטרה
12 של הנתבעת היא ללהק כמה שיותר, ולפיכך עברה התובעת על החוזה ברפרוף. התובעת הסכימה עם
13 נציגת הנתבעת כי חברות ההפקות הינן צד שלישי והנתבעת אינה אחראית לכך שיתנו לבנה תפקיד
14 וילחקו אותו. עם זאת, טענה התובעת כי הובטח לה כי הוא יוזמן למבחנים.

15 לטענת נציגת הנתבעת, הנתבעת 1 היא סוכנות המתווכת בין הפקות לבין מיוצגים. הנתבעת 1 לא
16 זימנה את אדווה שתעיד על נסיבות החתימה על ההסכם, ושתעיד לגבי השאלה מדוע לא קוימה
17 ההבטחה שניתנה לתובעת לפיה ייפגש בנה למחרת היום עם יקר המלהק.
18 הנתבעת 1 לא הציגה לעיוני כל תכנית, כל הזמנה או כל מסמך אחר שיעיד על כך שאחרים מוזמנים
19 לעיתים באמצעותה לליהוק וכן לא הציגה כל ראיה לכך שהשאלה האם יוזמן בנה של התובעת
20 למבחן, היא רק שאלה של זמן.

21 התובעת הציגה לפניי את ההסכם שנחתם בינה לבין הנתבעת 1.
22 הנתבעת 1 הגישה את כתב ההגנה בשם שתי הנתבעות, לבית המשפט רק אתמול או היום, ומכל
23 מקום נמסר הוא לידי בטרם הדיון. הנתבעת טוענת בכתב ההגנה כי אינה מבטיחה שתספק עבודה.
24 לטענת הנתבעת בכתב ההגנה לא היתה בפעולתה כל הטעייה וכי ניתן זמן ראוי לתובעת לעיין
25 בהסכם.

26 לאחר ששמעתי את הצדדים ועיינתי בכתבי הטענות ובמסמכים שצורפו להם, אני סבורה שדין
27 התביעה להתקבל.

28 באשר לנתבעת 2 – הנתבעת 2 לא התייצבה לדיון. התובעת הציגה לפניי אישור מסירה, ולאחר
29 ששמעתי את התובעת וקראתי את כתב התביעה ומשאלה לא נסתרו על ידי הנתבעת 2, הרי דין
30 התביעה כנגד הנתבעת 2 להתקבל.

31 באשר לנתבעת 1 – מעדותה של התובעת התרשמתי כי המו"מ שנערך אתה בטרם חתימה על החוזה
32 נערך שלא בתום לב. אני מקבלת את עדותה של התובעת לפיה תאיצה בה נציגת הנתבעת, אדווה,



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

24 ינואר 2013

ת"ק 50414-02-12 בנדק סגל נ' גו מנג'מנט אינטרנשיונל פי.אר.
בע"מ ואח'

1 לחתום על ההסכם בהבטחת שווא לפיה יוכל בנה להיפגש עם המלחק, יקיר, למחרת היום. כאמור,
2 לא הגיעה נציגת הנתבעת, אדווה, להעיד, ולא נסתרה בעניין זה טענתה של התובעת.
3 התרשמתי שלא ניתן לתובעת די זמן לעיין בתנאיו של ההסכם.
4 משהגעתי לכלל מסקנה כי המו"מ לא נעשה בתום לב, לא מצאתי לדון בשאלה האם מדובר בחוזה
5 אחיד והאם תנאיו מקפחים, אם כי אני נוטה להשיב על שאלה זו בחיוב.
6 אכן ההסכם אינו מחייב את הנתבעות ללהק את בנה של התובעת לתפקיד זה או לתפקיד אחר, אך
7 לא הוכח לפניי כי היתה כוונה כלשהי לנתבעות לזמן את בנה של התובעת ולו למבחן אחד.
8 כמו כן, לא הוכח לפניי כי הצילומים נמצאים באתר אינטרנט הזמין לכל וכי מלהקים כלשהם בשוק
9 נעזרים באתר על מנת להזמין ילדים או נערים לאודישנים.
10 בנסיבות אלה, אני מקבלת את התביעה.
11 התובעת עתרה בתביעתה לפסוק פיצוי לדוגמה עד לסכום של 10,000 ₪ אם כי בכתב התביעה ציינה
12 כי סכום התביעה עומד על סך של 4,000 ₪.
13 עוד אמרה התובעת כי שילמה לנתבעות סך של 3,000 ₪.
14 לאור כל האמור ובשים לב לכך שבנה של התובעת צולם והיא קיבלה תקליטור ותצלומיו שולבו
15 באתר אינטרנט, הריני מחייבת את הנתבעות ביחד ולחוד לשלם לתובעת סך של 3,500 ₪, וזאת
16 בתוך 30 יום מהיום, שאם לא כן, יישא הסכום הפרשי הצמדה וריבית כדין מיום הגשת התביעה ועד
17 למועד התשלום המלא בפועל.
18 כמו כן, תשלמנה הנתבעות ביחד ולחוד לתובעת הוצאות בסך 400 ₪, וזאת בתוך 30 יום מהיום.
19
20 ניתן להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 15 יום מהיום.
21
22
23 ניתנה והודעה היום י"ג שבט תשע"ג, 24/01/2013 במעמד הנוכחים.

תרצה שחם קינן, שופטת

24