



בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

13 נובמבר 2012

ת"ק 12-03-51259 ויטלין נ' חופש נופש וספורט בע"מ

1

בפני כב' השופטת לימור רייך

התובעת אפרת ויטלין

נגד

הנתבעת חופש נופש וספורט בע"מ

2

3

נוכחים:

4

התובעת בעצמה

5

מטעם המועצה הישראלית לצרכנות - מר אמנון מרגלית

6

בעלי הנתבעת – מר אסף בן חיים ומר יוסי אזולאי

7

8

9

פרוטוקול

10

11

התובעת, לאחר שהזהרה כדין:

12

חוזרת על האמור בכתב התביעה.

13

הייתי מנויה בבריכת גלי רון לפני שנציגי הנתבעת קיבלו את הזיכיון להפעיל את הבריכה. הייתי שם

14

כ-8 שנים וכל שנה חידשתי את המנוי. אני שוחה בבקרים. המנוי הוא משפחתי אבל אני שוחה

15

בבקרים. אני מבקשת לבטל את המנוי המשפחתי, בעלי והבן. הבריכה פנויה בשעות הבוקר וכך היה

16

כל שנה. מתאמנות קבוצות שחייה בבריכה משעה 14:00 כל יום. קשה לי עם התנהלות בעלי

17

הנתבעת. בשנה התשיעית עשיתי חידוש באמצע אוגוסט ובתחילת ספט' פתאום הגיעו קבוצות

18

בשעות הבוקר וזה אומר שנערים חסונים, קבוצה של 15-20 נערים שוחים מאד חזק, אני לא שוחה

19

עם קבוצות. חשבתי בתחילה שזה חד פעמי וכשראיתי זה קבוע פניתי לשאול את הפקידה האחראית

20

והבנתי שזה קבוע שנפתחה מגמת ספורט בבית ספר תיכון שקיבלה תוספת לשעות הבוקר. כשעשיתי

21

את החידוש זה לא היה ידוע לי. ביקשתי לבטל את המנוי, אף אחד לא התייחס אליי ושלחתי

22

מכתבים, לא קיבלתי תגובה. קיבלתי טלפון ונדחיתי ואז פניתי למועצה. הודעתי להם על ביטול

23

ומנובי לפני שנה לא באנו יותר אבל הם המשיכו לחייב אותי. המועצה שלחה להם מכתבים והם

24

התעלמו מהמכתבים.



## בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

13 נובמבר 2012

ת"ק 12-03-51259 ויטלין נ' חופש נופש וספורט בע"מ

1

2

### מר יוסי אזולאי, לאחר שהוזהר כדין:

3

במשך כשלושה חודשים היא הגיעה למקום עם משפחתה במשך כל יום. גם לאחר שליחת המכתב  
הבן שלה הגיע מספר פעמים – אין לי אישור להציג. לגבי השחייה – מבחינת בית הספר – אין שום  
הפרדה מדובר באותם שחיינים במגמת ספורט, מדובר באותם 8 שחיינים ששוחים במסלול אחד  
בלבד במסגרת בית ספרית או סקציה, הם שוחים יום יום במשך 15 שנים, אותם שחיינים בכל יום  
אימון בוקר וערב. המסגרת שהם עושים את זה לא משנה.

7

במשך 8 שנים הם שחו בבוקר במסגרת סקציה.

8

לא יכול להיות מצב שהיא אומרת שיש גלים כי יש תעלות ומסלולים שוברי גלים וזו בריכה מעל  
900 קוב מים. יחד עם זאת, הם שוחים במסלול אחד בלבד כשיש 5 מסלולים ריקים לגמרי בשעות  
שהיא מגיעה. לא היה מצב שלא היה לה מסלול ריק, הפריע לה פתאום שיש עוד אנשים. פתאום יש  
לה עם מי לדבר כי אנו נמצאים שם.

11

12

13

14

### מר אמנון מרגלית:

15

מציג אישור של בית ספר מוסינזון לפיו מאשרים כי מגמת השחייה בתיכון נפתחה בספט' 2011  
ומתאמנים בשיעורי שחייה בשעות הבוקר בבריכה גלי רון ברחוב גלי רון.

16

17

18

19

### פסק דין

20

לפניי תביעה שהגישה התובעת כנגד הנתבעת בסך של 16,150 ₪ עבור ביטול מנוי שנתי שנעשה על  
ידה אצל הנתבעת כפי שנהגה לעשות במשך 8 השנים האחרונות ברציפות.

21

המנוי הינו משפחתי במסגרת התובעת בעלה ובנה נטלו בו חלק.

22

שמעתי את עדותה של התובעת וגם את עדותו של מנהל הנתבעת ונראה כי מבין שתי הגרסאות אני  
מעדיפה את גרסתה של התובעת לפיה קיימת לה זכות כאשר ישנו שינוי שנעשה אצל הנתבעת כי זה  
יגולה לה מראש על מנת שזו תחליט אם היא מבקשת להמשיך את ההתקשרות עם הנתבעת אם לאו.

23

התובעת טוענת כי במשך 8 שנים רצופות עובר להתקשרות שלפניי, היתה מנויה אצל הנתבעת, גם  
אם היה זה בבעלות אחרת, כאשר חלק מבחירתה להיות מנויה דווקא אצל הנתבעת הינו העובדה  
שהיא שוחה בבוקר ואין קבוצות שחייה ציבוריות אשר שוחות בבוקר, להבדיל מאחה"צ.

24

התובעת הינה מי שצורך את השירותים שמספקת הנתבעת וזכותה של הראשונה לבחור להתקשר  
עם הנתבעת בהתאם לשיקול דעתה כאשר על הנתבעת החובה ליידע את הלקוחות כולן, בכללן את  
התובעת, בפרסום מתאים כאשר ישנו שינוי של המצב כפי שהיה עד לאותה עת וגם במסגרת החובה  
לגילוי נאות. גם אם הדבר לא נעשה, כאשר פנתה התובעת לנתבעת וביקשה לבטל את ההסכם נוכח

31

32

33



**בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה**

**13 נובמבר 2012**

**ת"ק 51259-03-12 ויטלין נ' חופש נופש וספורט בע"מ**

1 השינוי במצב, היה על האחרונה לכבד את רצונה במיוחד כאשר התובעת ביקשה לשלם עבור השירות  
2 שניתן לה עד כה.  
3 התובעת, על מנת לחזק את טענותיה וגרסתה, צירפה לכתב התביעה כמו גם במהלך הדיון, אישור  
4 ממנו עולה כי מגמת השחייה נפתחה בבית הספר מוסינזון בשנת 2011 וזו השנה הראשונה במסגרתה  
5 החלו השחיינים לשחות בבוקר אצל הנתבעת.  
6 התובעת טענה כי במידה ונתון זה היה מובא לידיעתה לכתחילה, לא היתה מתקשרת עם הנתבעת  
7 במנוי משפחתי נוסף.  
8 התובעת הצליחה להוכיח את תביעתה בעוד שהנתבעת לא הביאה שום ראיה לסתור את טענות  
9 התובעת למעט אמירה בעלמא לפיה התובעת ביקשה להפסיק למרות שהמצב נותר כפי שהיה  
10 במהלך 8 השנים שקדמו לכך, טענה שאינה מתיישבת עם היגיונם של דברים באשר התובעת היתה  
11 שבעת רצון, כך על פי עדותה כאשר רק הכנסת אותם שחיינים בבוקר גרמה לה לרצות לבטל את  
12 המנוי ובראות עיניי, כדין.  
13 אשר על כן, הנני מקבלת את התביעה ביחס להחזר עבור התקופה שנותרה מהמועד שבו ביטלה  
14 התובעת את המנוי כדין.  
15 בהתאם לכתב התביעה, זכאית התובעת לקבל מטעם הנתבעת החזר בסך של 4,290 ₪ בגין התקופה  
16 שנותרה שלא נעשה שימוש במנוי לאחר ביטול כדין.  
17 הנתבעת תשלם לתובעת הוצאות הדיון היום בסך של 700 ₪.  
18 התשלומים יבוצעו בתוך 30 יום מהיום.  
19 לנתבעת רשות להגיש ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 15 ימים מהיום.

20  
21  
22  
23  
24  
25

**ניתנה והודעה היום כ"ח חשון תשע"ג, 13/11/2012 במעמד הנוכחים.**

**לימור רייד, שופטת**

26