



בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

18 נובמבר 2014

ת"ק 14138-08-13 ברוך נ' דהן

בפני כב' הרשם הבכיר נועם רף

התובעת זהבה ברוך

נגד

הנתבע שמעון דהן

נוכחים:

התובעת בעצמה
אין התייצבות לנתבע
מר מרדכי דהן

פרוטוקול

בית המשפט:

עסקינן בדיון רביעי בתיק. דיון זה נדחה לצורך חקירתו הנגדית של המומחה מטעמו של ביהמ"ש מר ברילינג אורי.

מר ברילינג מזהר כחוק ומשיב לשאלות מר דהן:

ש. אני רואה שאתה אדריכל. עסקת בנושא של נגרות של ספות?

ת. כן.

ש. בנית שלדים של ספות?

ת. הייתי 15 שנים נגר. עסקתי גם בשלדים של ספות.

ש. אתה זוכר שהיינו אצל התובעת. איך מדדת את הספה?

ת. אורך ורוחב של ספה וגובה.

ש. יש כמה מידות של הספה. נתייחס ל 98 ס"מ. שמדדנו.

ת: 96.

ש. באת, פתחת מטר, אמרת מטר. ואז היא התנפלה עם בתה ואמרה איך אתה מודד ככה לא

מודדים. למעלה. גב של ספה עם המושב.

ת. מדדתי כללית את הספה.

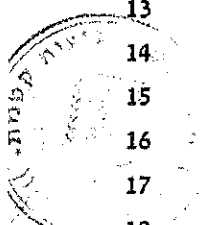
ש. איזה מידה אנו מתייחסים מכל המידות ואיך זכור שמדדנו את הספה?

ת. הספה הזו היא גדולה מהמידות המקובלות בשוק. כתוב עומק מטר. זה פנימי. החלק הפנימי,

עומק ישיבה.

ש. איך יכול להיות לדברך שמדדת פנימי של 74 ואז צריך תוספת 26 ס"מ לפנימי. לדברך צריך

להוסיף 26 ס"מ כדי שהספה תהיה סך הכל 1.30.





בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

18 נובמבר 2014

ת"ק 13-08-14138 ברוך ג' דהן

בית המשפט:

- 1
2 בשלב זה החלו כל הצדדים לדבר. ביהמ"ש מבהיר להם שאין בכוונתו להמשיך להתנהל בדרך זו.
3 ככל שימשיכו לדבר ולהתפרץ לדברי ביהמ"ש יאלץ ביהמ"ש להפסיק הדיון.
4
5 ת. ספה החיצונית תהיה 1.30 והעומק הפנימי יהיה מטר.
6 ש. יש ספה עומק 1.30 חיצוני? בהזמנה רשום 3.30 על מטר. למה אתה חושב שזה צריך להיות 3.30
7 על 1.30?
8 ת. בהזמנה כתוב עומק ועומק אני מבין עומק פנימי של הספה - מטר. מידות סטנדרטיות 80 ס"מ
9 מידה חיצונית והעומק בסביבות 64-65 ס"מ. פה הייתה הזמנה מיוחדת. הספה פה לא סטנדרטית.
10
11 לשאלת ביהמ"ש, איך נרשם אם בכלל בהזמנות הספה החיצונית? כתוב רוחב 80 ואז הרוחב הוא
12 חיצוני וזה להבדיל מעומק. כאן כל הספה היא ספה גדולה מאוד. לא סטנדרטית. הבנתי מהגב' שזה
13 מה שהיא דרשה.
14
15 ש. כשאני רושם בהזמנה מידות זה תמיד ברוטו.
16 ת. בהזמנה כתוב עומק מטר. כשאני מודד עומק הספה אני רוצה לקבל מטר.
17 ש. ספה סטנדרטית מה המידות שלה חיצוניות?
18 ת. 80 על 2.40.
19 ש. יכול להיות שזה יקפוץ ל 1.30?
20 ת. אם זו הייתה ההזמנה.
21 ש. למה שינית כמה פעמים את המידות?
22 ת. כשהייתי במקום הבנתי שצריך להוסיף 4-5 ס"מ וזה אפשרי. כשהגעתי למשרד וראיתי את הבעיה
23 שצריך להוסיף 24-26 ס"מ אמרתי - בלתי אפשרי כי המסגרת תקבל שקיעה ותשבר.
24 ש. ראית ספה רוחב חיצוני 1.30?
25 ת. כן.
26 ש. בשאתה רושם ללקוח שלך מידה של ספה, איך אתה מתייחס למידה?
27 ת. היית צריך להגיד מה העומק החיצוני של הספה אם העומק הוא מטר.
28 ש. ישבנו בחנות על ספה עומק 90 והראיתי לה בחנות מה זה עומק מטר. לפני הגעתנו למומחה היא
29 אמרה שהביא מידה 92 ואמרה שרוצה מטר ואיך מפה היא רוצה שזה יהיה 1.30?
30 ת. אני רק רואה את ההזמנה שכתוב עומק מטר. היה צריך להסביר לה שעומק החיצוני יהיה 1.20-
31 1.30. או להגיד לה רוחב 1.30.
32



בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

18 נובמבר 2014

ת"ק 13-08-14138 ברוך נ' דהן

1 ש. בהתייחס למידות 3.30 על מטר. אתה מדדת 98 ס"מ למרות שאני ואתה מדדנו מטר. פשוט היה
2 עליהם עליך. בין 98 ל מטר יש אפשרות לסדר עומק?
3 ת. אין בעיה.
4 ש. אני זוכר, יש תצלומים שהגב' מדדה כביכול 92. אורי מדד כמו שצריך. למה הסכמת למדוד את
5 הספה אצלה בבית פעם שניה ופעם שלישית?
6 ת. זה לא שינה שום דבר. ברגע שעומק הוא 74 אז יש בעיה.
7 אין לי שאלות.

התובעת מוזהרת כחוק:

אין לי שאלות למומחה.

מר ברילינג:

אבקש לפסוק שכרי. אני אסתפק ב 750 שהופקדו בקופת ביהמ"ש על ידי הנתבע.

מר דהן מוזהר כחוק:

במפגש הראשון שלנו היא תמיד התייחסה לעומק מטר ולא עומק 1.30. אני מוכן לסדר נראה אם
היה מסתדרת עם ספה עומק 1.30. אין לי פה ספר הזמנות. אם הזמינו מיטה 1.40 על 1.90 ידוע שזה
מידה של מזרון ויש שוליים. תמיד רושמים מידה ברוטו של ספה. אין עומק 1.30.

בית המשפט:

בשלב זה של הדיון בית המשפט הציע לצדדים הצעה מהותית ודיונית לסיום המחלוקת. בית
המשפט הבהיר לצדדים שסירוב לקבל ההצעה לא יעמוד כנגד הצד המסרב בכל שלב שהוא, וכן,
שבית המשפט אינו כפוף בפסיקתו, במידה והצדדים לא יקבלו ההצעה לפסוק כאמור בהצעתו.

הצדדים:

לא קיבלנו את ההצעה.

מר דהן:

אף אחד לא יקבע את המדיניות של המידות שלי. אם רשום מטר אז צריך להיות מטר. תפסוק מה
שאתה רוצה - יש ביהמ"ש מחוזי.



בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

18 נובמבר 2014

ת"ק 13-08-14138-08 ברוך נ' דהן

התובעת:

שילמתי 1,770 ₪ למומחה.

פסק דין

- 1
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5
 - 6
 - 7
 - 8
 - 9
 - 10
 - 11
 - 12
 - 13
 - 14
 - 15
 - 16
 - 17
 - 18
 - 19
 - 20
 - 21
 - 22
 - 23
 - 24
 - 25
 - 26
 - 27
 - 28
 - 29
 - 30
 - 31
 - 32
 - 33
1. התובעת רכשה ביום 16.11.12 ספה מהנתבע בעלות של 15,000 ₪ בתוספת הובלה בסך 500 ₪. התובעת טוענת שהספה שסופקה לה אינה במידות כפי שהזמינה מאת הנתבעת והמחלוקת אשר עומדת לפניי הינה האם אכן סופקה ספה במידות בהתאם להזמנה, אם לאו.
 2. לצורך הכרעה במחלוקת בין הצדדים מינה ביהמ"ש מומחה מטעמו, מר אורי ברילינג, כמומחה מכריע.
 3. בהתאם לחו"ד של מר ברילינג הספה אשר סופקה לתובעת הינה במידות חיצוניות של 330/94 ומידות פנים 308/74. כמו כן, מוסיף מר ברילינג בחו"ד לכך שבהתאם להזמנה עומק המיטה היה אמור להיות מטר ועל כן לא ניתן לתקן את הספה ויש להחליפה. בהתחשב בדבריו אלו של מר ברילינג איני רואה הצורך בשלב זה לדון בטענותיה של התובעת לעניין ליקויים בספות עצמן של הכריות והגב הפנימי.
 4. לאחר קבלת חו"ד, אפשר ביהמ"ש לנתבע להפנות למומחה שאלות הבהרה. לאחר קבלת תשובותיו של מר ברילינג לשאלות הבהרה, ביקש הנתבע לזמן את מר ברילינג לעדות וביהמ"ש נעתר לבקשה.
 5. לאחר ששמעתי את עדותו של מר ברילינג לאחר חקירה נגדית מצדו של נציג הנתבע, לא מצאתי שיש כל מקום לסטות מהאמור בחו"ד של מר ברילינג לכך שיש להחליף את הספה ולא ניתן לתקנה.
 6. בהתאם לעדותו של מר ברילינג "עומק 1 מטר" משמעותו עומק פנימי של הספה וככל שהיה בכוונת הנתבעת לכך שמדובר ברוחב חיצוני של הספה אזי היה על הנתבע לציין זאת באופן מפורש. כמו כן, מר ברילינג העיד שלאור ניסיונו רב השנים כאשר יש התייחסות בטופס הזמנה לעומק ולא לרוחב אזי הכוונה לעומק פנימי ובנסיבות אלו אין התאמה בין העומק הפנימי של הספה אשר סופקה לתובעת לבין האמור בהזמנה.



בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

18 נובמבר 2014

ת"ק 13-08-14138 ברוך נ' דהן

7. זאת ועוד, איני מקבל את טענות הנתבע לעניין אופן ביצוע המדידה של הספה על ידי מר ברילינג. הסבריו של מר ברילינג מדוע חשב תחילה שניתן לתקן את הספה ואחר כך חזר בו מעמדה זו מקובלת עליי ואיני רואה כל דופי בהתנהלותו זו. לאחר ביצוע המדידות בביתה של התובעת חזר מר ברילינג למשרדו, עיין בכל המסמכים והגיע למסקנה כפי שבאה לידי ביטוי בחו"ד וזכותו של מר ברילינג לשקול היטב את טענות הצדדים ואת המסמכים אשר הציגו בפניו טרם ערך את חו"ד וזאת על אף דברים שיכול וטאמרו ושהצדדים קיבלו רושם מסוים לגביהם בזמן הבדיקה.
8. לא מצאתי כל נפקות לטענת הנתבע לכך שאין ספה ברוחב חיצוני של 1.30, כפי שהייתה צריכה להיות הספה לשיטתו של מר ברילינג לאור זאת שהעומק הפנימי יהיה 1 מטר. הנתבע אינו מכחיש לכך שאין המדובר בספה סטנדרטית אלא בהזמנה מיוחדת. בכל אופן, גם עומק של 1 אינו ספה סטנדרטית באשר העומק הסטנדרטי הינו 90 ס"מ (כפי שנטען על ידי נציג הנתבע ומר ברילינג בדיון). יתירה מכך, גם אם הוזמנה ספה בעומק פנימי של 1 מטר אזי גם ספה במידה שכזו לא סופקה והנני ער לכך שאילו הכוונה הייתה בהזמנה לרוחב חיצוני של מטר אזי ניתן היה לתקן את הספה, אך כפי שציינתי לעיל לא זו הייתה כוונת התובעת עת ביצעה את ההזמנה ואין הדבר משקף את האמור בהזמנה ואת המקובל בתחום.
9. בהתחשב בהליכים אשר התנהלו בפניי ולאור התרשמותי מן הצדדים, סבורני שאין בין הצדדים מערכת של יחסי אמון שתאפשר לנתבע לספק לתובעת ספה כבקשתה ובנסיבות אלו הנני מורה בזאת על ביטולה של העסקה והשבת הסכום אשר שולם על ידי התובעת לידיה.
10. נוסף בזאת, על הנתבע לשאת בהוצאות התובעת לרבות בתשלום חלקה עבור חו"ד המומחה מטעמו של ביהמ"ש בסך 1,770 ₪.
11. לסיכומו של דבר, הנתבע ישלם לתובעת סך של 15,500 ₪. הסכום יישא הפרשי הצמדה וריבית כדין מיום הגשת כתב התביעה ועד ליום התשלום המלא בפועל.
12. כמו כן, הנני מחייב את הנתבע בהוצאות התובעת בסך של 2,500 ₪ (כולל החזר התשלום למומחה מטעמו של ביהמ"ש בסך 1,770 ₪). הסכום ישולם תוך 30 יום מהיום. במידה