**בבית המשפט לתביעות קטנות**

**ב \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**כתב התביעה נחתם ביום** \_\_\_\_\_\_\_

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **שם ותעודת זהות:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**  **כתובת**: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  **טלפון**:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  **דוא**"ל:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ | **להלן: התובע/ת** |
|  | **- נ ג ד -** |  |
|  | **שם חברה וח.פ:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**  **כתובת**: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  **טלפון**:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  **דוא**"ל:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ | **להלן: הנתבע/ת** |

**מהות התביעה: צו לביטול עסקה + כספית.**

**סכום התביעה: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ₪.**

**כתב תביעה**

**הצדדים**

1. התובע הינו צרכן אשר רכש מהנתבעת זוג נעלי \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_במכר מרחוק כפי שיפורט בהמשך פרשת התביעה (בפסקה זו יש לפרט כיצד העוסק פנה אל הצרכן: דואר, טלפון, רדיו, טלוויזיה , תקשורת אלקטרונית, פקס , פרסום קטלוגים או מודעות באינטרנט..).
2. במועד הרלוונטי לתביעה, הייתה הנתבעת עוסקת ככל הידוע לתובע, בשיווק וממכר ביגוד, באמצעות אתר האינטרנט שכתובתו \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(להלן :" **האתר")**.

... העתק תמצית רישום פרטי הנתבעת, כפי הקיימים בתיק המע"מ שלה מצורף לכתב התביעה ומסומן כ**נספח 1**.

**העובדות**

1. בתאריך **\_\_\_\_**הזמין התובע מהנתבעת באמצעות רכישה מהאתר שלה זוג נעליים מסוג \_\_\_\_\_בצבע\_\_\_\_\_\_\_\_ דגם \_\_\_\_\_\_\_\_ (להלן: "**הנעליים**"**),** תמורת תשלום בסך \_\_\_\_\_\_ ₪ (להלן: "**העסקה**"). התובע שילם מלוא התמורה באמצעות כרטיס אשראי.
2. יצוין כי התובע לא קיבל מהנתבעת כל קבלה או אסמכתא המעידה על התשלום. בנוסף בטופס ההזמנה שנשלח לתובע לא צוין מועד אספקתם של הנעליים, כמו כן לא צוין בטופס ההזמנה תנאי ביטול העסקה אצל הנתבעת בהתאם להוראות הדין בעת ביצוע עסקה במכר מרחוק (דרך אתר הבית שלה במרשתת), כפי שיובהר בהמשך בפרק הטיעון המשפטי.

...העתק טופס הזמנת הנעליים מהנתבעת מצורף לכתב התביעה ומסומן **כנספח 2.**

...העתק פרסומיי הנתבעת ב\_\_\_\_\_\_\_\_ מצורף לכתב התביעה ומסומן **כנספח 3.**

...העתק חיוב כרטיס האשראי של התובע המעיד על העסקה, מצורף לכתב התביעה ומסומן כ**נספח** **4**.

1. בהמשך למתואר לעיל פנה התובע לנתבעת ביום \_\_\_\_\_\_ וביקש לברר עמה מועד אספקת הנעליים לביתו אך לא נענה ע"י הנתבעת.
2. לנוכח התנהלותה של הנתבעת החליט התובע ביום \_\_\_\_\_\_\_\_לנצל את זכותו הצרכנית ולבטל העסקה לרכישת הנעלים, לפיכך הוא פנה ביום \_\_\_\_\_\_\_\_\_ לנתבעת באמצעות (דוא"ל, וואטצאפ / טלפון) וביקש לבטל את העסקה לרכישת הנעליים ולהשיב לו התמורה ששילם בגינה.
3. ביום \_\_\_\_\_ נענה ע"י הנתבעת כי לא ניתן לבטל את העסקה ולהשיב לו תמורתה וכי הנעליים יסופקו לו במהלך היום.

...העתק פנייתו של התובע לנתבעת לביטול העסקה, מצורף לכתב התביעה ומסומן כ**נספח** **5**.

...העתק תשובתה של הנתבעת על פנייתו של התובע לביטול העסקה מצורף לכתב התביעה ומסומן **כנספח 6.**

1. חרף הבטחתה של הנתבעת לתובע כאמור לעיל לספק לו הנעליים "במהלך היום" – לא סופקו הנעליים לתובע.
2. בנסיבות דלעיל, התובע פנה בתאריך \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ אל המועצה הישראלית לצרכנות בתלונה כנגד הנתבעת וביקש סיוע במיצוי זכויותיו הצרכניות על-פי דין.

... העתק פנייתו של התובע אל המועצה הישראלית מתאריך \_\_\_\_\_\_\_\_מצורף לכתב התביעה ומסומן כ**נספח 7**.

1. בתאריך \_\_\_\_\_\_\_\_\_ פנתה המועצה הישראלית לצרכנות אל הנתבעת בבקשה לקבל תגובתה לכל האמור בתלונת התובע כנגדה.
2. ביום\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ השיבה הנתבעת על פנייתה של המועצה הישראלית וטענה כי \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/ עד למועד כתיבת שורות אלו לא השיבה הנתבעת על פנייתה של המועצה הישראלית לצרכנות.

... העתק פנייתה של המועצה הישראלית לצרכנות לנתבעת מתאריך \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, מצורף לכתב התביעה ומסומן כ**נספח 8 .**

...העתק תשובת הנתבעת על פנייתה של המועצה הישראלית לצרכנות מיום \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_מצורף לכתב התביעה ומסומן **כנספח 9**.

1. נוכח סירובה של הנתבעת לבטל את העסקה עם התובע ולהשיב לו התמורה ששילם בגינה בנסיבות ובתנאים המזכים אותו בדין לעשות כן, כפי שיובהר להלן, כל שנותר לתובע הוא להגיש תביעתו לבית משפט נכבד זה בבקשה לקבל סעדים שבדין.

**טענות התובע והפן המשפטי**

1. התובע יטען כי העסקה עם הנתבעת לרכישת הנעליים מושא תביעה זו, אשר בוצעה באמצעות האתר של הנתבעת במרשתת וקדם לה שיווק מרחוק באמצעות הדואר/ טלפון/ רדיו / טלוויזיה /תקשורת אלקטרונית מכל סוג שהוא /פקס/פרסום קטלוגים או מודעות, הנה בבחינת עסקה שנרקמה בין הצדדים בתנאי מכר מרחוק, כהגדרתה בסעיף 14ג(ו) לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981 (להלן: "**חוק הגנת הצרכן**").
2. בהסתמך על הוראות סעיף 14ג(ב) לחוק הגנת הצרכן, מחויבת הייתה הנתבעת לגלות בכתב לתובע, במועד ביצוע העסקה או בסמוך אליה, פרטים בדבר העסקה שביצע עמה, לרבות זכותו של התובע לבטל את העסקה עמה בשל רקימתה בתנאי מכר מרחוק, וכן התנאים והאופן למימוש זכות הביטול כאמור (להלן: "**מסמך הגילוי**").
3. מאחר והנתבעת לא עשתה כן כלל, הרי שדי בכך כי התנהלותה כאמור תהווה הפרה של הוראות הדין הנ"ל, העולה בנסיבות העניין לכדי הטעיה מכוונת של התובע ביחס לתנאי ביטול העסקה העומדים לזכותו למימוש במכר מרחוק, כאמור בסעיף 14ג(ג)(1) לחוק הנ"ל זאת בניגוד לאיסור חזקת ההטעיה המעוגן בסעיף 2(א)(21) לחוק הגנת הצרכן.
4. יצוין כי הטעיה כאמור, לכשעצמה, ומבלי לבחון זכות התובע לבטל עסקת מכר מרחוק והשלכות הביטול, כמו גם השלכות הסירוב לאפשר לתובע לממשו או להשלים את ביצוע ביטול העסקה באופן המתחייב בסעיף 14ה(ב)(1) לחוק הגנת הצרכן, מקימה לתובע הזכות לקבלת סעדים מכוח חוק הגנת הצרכן, ובכלל זה סעד של ביטול העסקה בהתאם לסעיף 32, אף ללא ניכוי דמי ביטול כלשהם המותרים בדין במסגרת ביטול עסקה במכר מרחוק בשל אותה הטעיה; וכן סעד של פיצויים בגין כל נזק שנגרם לתובע עקב הטעייתו כאמור, מכוח סעיף 31 לחוק הנ"ל.
5. מבלי לגרוע מהאמור, התובע ייטען כי בשל רקימת העסקה עם הנתבעת בתנאי מכר מרחוק, הרי שממילא, בכפוף לסעיף 14ג(ג)(1) לחוק הגנת הצרכן, קמה לו הזכות לבטל את העסקה בתוך 14 יום ממועד הספקת הנעליים לידיו או ממועד מסירת מסמך הגילוי כאמור, **המאוחר**  מבין שניהם.
6. מאחר ואין חולק כי הנעליים כלל לא סופקו לתובע כמפורט בכתב התביעה כמו גם מסמך הגילוי הרי שמניין הימים לביטול עסקה לא החל כלל והתובע היה רשאי לבטל העסקה ועמד בתנאי ביטול העסקה הנדרשים במכר מרחוק.
7. לפיכך, הנתבעת הייתה חייבת להיעתר לדרישתו של התובע ולבטל עימו את העסקה כמבוקש ולהשיב לו את כספו בתוך 14 יום מיום קבלת הודעת ביטול העסקה, ולכל היותר בניכוי דמי ביטול עסקה בשיעור של 5% מהתמורה הכוללת, בהתאם לסעיף 14ה(ב)(1) לחוק הגנת הצרכן.
8. לא למותר לציין, כי הנתבעת מחזיקה לאורך זמן וללא כל תמורה בכספו של התובע, אף כי לא סיפקה לתובע כלל את הנעליים, ובכך נוהגת הנתבעת כלפיו כעושה 'עושר ולא במשפט', כאמור ב-ע"א 495/80 **‎ ברקוביץ‎ ‎נ' קלימר***: "[שנית] חובת ההשבה קמה מכוח העקרונות הכלליים של דיני עשיית עושר ולא במשפט, הקבועים כיום בחוק עשיית עושר ולא במשפט, תשל"ט1979- . אכן, תהא זו התעשרות שלא כדין, אם חרף חדילת חוזה המתנה ימשיך מקבל המתנה להחזיק בה ... [שלישית] אפילו נניח, כי אין כל הוראה בשיטתנו, החלה במישרין על ההשבה, כי אז לפנינו ליקוי, המחייב השלמה בדרך ההיקש. כהוראות, מהן ניתן להקיש, ולהביא בחשבון את הוראת סעיף 21 לחוק החוזים (חלק כללי), הקובעת השבה במקרה של ביטול חוזה בשל פגם בכריתתו, ואת הוראת סעיף 9לחוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה), הקובעת השבה במקרה של ביטול חוזה בשל הפרתו*"**.**
9. יצוין כי מעבר לסעדים להם זכאי התובע עקב כשלון התמורה המהותי שנוצר בעניינו והטעייתו כאמור, הן מכוח דיני החוזים הכלליים והן מכוח דיני הגנת הצרכן, שפורטו לעיל, הרי שבסירובה של הנתבעת לאפשר לתובע לממש זכותו הקוגנטית והחד-צדדית לבטל עסקת מכר מרחוק, בתנאים המזכים אותו בדין לעשות כן, קמה לו עתה הזכות אף לתבוע פיצויים לדוגמה, ללא הוכחת נזק מצידו, בסכום של עד 10,000 ₪, זאת בהתאם לסעיף 31א(א)(4) לחוק הגנת הצרכן.
10. ברת"ק (י-ם)3635-10-13 **פאלקוב נ' חברת אריאל בונוס בע"מ** עמד כב' השופט וינוגרד על חשיבותה של פסיקת פיצויים לדוגמה בסכום משמעותי נגד חברות המבצעות מכר מרחוק המסרבות להשיב לצרכנים את כספם למרות זכותם הברורה של הצרכנים לבטל את העסקה לאור הנסיבות, ובפרט לאור הוראותיו המפורשות של סעיף 14ג לחוק הגנת הצרכן המקנה לצרכן זכות ביטול בכל מקרה. באותה פרשה העמיד כב' השופט את הפיצויים לדוגמה על סך של 7,500 ₪. ראו לעניין זה דברי כב' השופט וינוגרד באותה פרשה:

*"נוכח כוונת המחוקק כפי שהיא באה לידי ביטוי ברור בדברי החקיקה הרבים שיצאו תחת ידו ככלל, והרצון להרתיע עוסקים מלנצל את עמדת הכוח בה הם נמצאים מול הצרכן לאחר שהושלמה עסקת הרכישה בפרט, הרי שיש מקום לפסיקת פיצוי משמעותי שישרת את תכליתו ההרתעתית של החוק. פסיקת סכום של 1,000 ₪ במקרה פרטני, ספק אם יש בה כדי להוות גורם הרתעתי של ממש מפני חזרה על מקרים דומים בעתיד. לא למותר לציין כי בבוא המחוקק לפרט את השיקולים של בית המשפט לשים לנגד עיניו בעת קביעת גובה הפיצוי לדוגמה, הבהיר בסעיף 31א(ה)(1)-(3) כי על בית המשפט להתחשב, בין היתר, באכיפת החוק והרתעה מפני הפרתו, עידוד הצרכן למימוש זכויותיו, חומרת ההפרה, היקפה הכספי ונסיבותיה. "*

**הסעדים**

1. לאור האמור לעיל, מתבקש ביהמ"ש הנכבד להורות לנתבעת כדלקמן:
   1. ליתן צו לביטול העסקה ולחייב את הנתבעת בהשבת מלוא התמורה ששולמה עבור הנעליים לידי התובע, בסך \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, בתוספת ריבית והצמדה כדין מיום דרישתו של התובע לביטול העסקה בהתאם לדין ועד למועד התשלום בפועל, זאת ללא ניכוי דמי ביטול כלשהם מסכום ההשבה הנ"ל בשל מחדלה של הנתבעת כלפי התובע, כפי שפורט לעיל בהרחבה.
   2. לחייב את הנתבעת לפצות את התובע בפיצוי לדוגמה, ללא הוכחת נזק מצידו, בהתאם לסעיף 31א(א)(4) לחוק הגנת הצרכן, בסך של 10,000 ₪ או בכל סכום אחר שימצא לנכון בית המשפט הנכבד לפוסקו בנסיבות העניין. עם זאת, מטעמי אגרת בית המשפט בלבד יעמיד התובע תביעתו לפיצויים כאמור על סך 500 ₪ בלבד.
   3. כמו כן, לחייב את הנתבעת לפצות את התובע בסך של 500 ₪, בגין עוגמת הנפש והטרחה הרבים שנגרמו לו עקב התנהלות הנתבעת כלפיו, כמפורט באריכות בפרשת התביעה, לרבות בגין הזדקקותו לסיועה של המועצה הישראלית לצרכנות בעניינו.
   4. בנוסף, לחייב את הנתבעת בהוצאות משפט, בתוספת הפרשי ריבית והצמדה כדין, מיום הגשת התביעה ועד למועד התשלום בפועל.
2. התובע מצהיר כי לא הגיש בשנה זו יותר מחמש תביעות בבימ"ש זה.
3. לבית המשפט הנכבד הסמכות העניינית והמקומית לדון בתביעה, משום שמדובר בתביעה שעניינה תביעות התקשרות באינטרנט, וזאת בהתאם לתקנה 2(ב) לתקנות שיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין), תשל"ז-1976 ולפסיקות שנתנו בעניין זה.

|  |
| --- |
|  |
| **התובע** |