**בבית המשפט לתביעות קטנות**

**ב \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**כתב התביעה נחתם ביום** \_\_\_\_\_\_\_

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  **שם ותעודת זהות:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** **כתובת**: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**טלפון**:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**דוא**"ל:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  | **להלן: התובע/ת**  |
|  |  **- נ ג ד -** |  |
|  | **שם חברה וח.פ:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_****כתובת**: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**טלפון**:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**דוא**"**ל**:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ | **להלן: הנתבע/ת** |

### מהות התביעה: כספית + צו לביטול עסקה.

### סכום התביעה: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ₪.

### כתב תביעה

**הצדדים**

1. התובעת הינה צרכנית, אשר רכשה מהנתבעת מס' פריטי ריהוט.
2. במועד הרלוונטי לתביעה, הייתה הנתבעת חברה בע"מ, הרשומה בישראל ועוסקת, ככל הידוע לתובעת, בשיווק וממכר ריהוט ומוכרת בכינוי עסק :" \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_".

 ... העתק תמצית רישום פרטי הנתבעת ברשם החברות , מצורף לתביעה ומסומן כנספח 1.

**העובדות**

1. בתאריך \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ רכשה התובעת מסניף הנתבעת ב \_\_\_\_\_\_\_\_ שולחן בצבע \_\_\_\_\_\_\_\_, דגם \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ מידה (להלן : **"השולחן** **המקורי**") שמחירו הכולל הינו \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ₪ (להלן: "ה**עסקה**"), בנוסף שילמה התובעת עלות ההובלה בסך של \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ש"ח, התובעת שילמה את עלות העסקה באמצעות מזומן/ אשראי/ המחאות.
2. במעמד זה מסרה הנתבעת לתובעת כתב אחריות למשך \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ שנים .

 ... העתק טופס ההזמנה מס' \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ מיום \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, , מצורף לתביעה ומסומן כ**נספח** **2**.

.....העתק הזמנה/ חשבונית מס' \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_מיום \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_מצורף לכתב התביעה ומסומן **כנספח 3.**

1. בתאריך \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ סופק השולחן המקורי לביתה של התובעת.
2. בתאריך \_\_\_\_\_\_\_\_\_קרי בחלוף כ-\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ חודשים /שנים ממועד אספקת השולחן המקורי לביתה הבחינה התובעת לראשונה כי:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(להלן :" "**הפגם**").
3. עם גילוי הפגם כאמור פנתה התובעת לנתבעת באמצעות הטלפון ויידעה אותה בפגם שבשולחן וביקשה התערבותה בתיקונו או בהחלפתו בחדש ותקין תחתיו. ברם, הנתבעת ניסתה להתנער מאחריותה וטענה כי הנתבעת היא שגרמה לפגם שבשולחן .
4. לנוכח האמור בתאריך \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ פנתה התובעת לנתבעת בכתב וחזרה על בקשתה לתיקון הפגם שבשולחן או החלפתו בחדש ותקין תחתיו

 ... העתק פניית התובעת מיום \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ אל הנתבעת, מצורף לתביעה ומסומן כ**נספח** **4**.

1. בצר לה ובהעדר פתרון ראוי וממצה לבעייתה, בתאריך \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ פנתה התובעת אל המועצה הישראלית לצרכנות בתלונה כנגד הנתבעת וביקשה סיועה במיצוי זכויותיה על פי דין.

... העתק פניית התובעת מיום \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ אל המועצה הישראלית לצרכנות, מצורף לתביעה ומסומן כ**נספח** **5**.

1. ביום \_\_\_\_\_\_\_\_\_פנתה המועצה הישראלית לצרכנות אל הנתבעת וביקשה תגובתה על האמור בתלונת התובעת כנגדה.
2. ביום \_\_\_\_\_\_\_התקבלה לראשונה במשרדי המועצה הישראלית לצרכנות תגובתה של הנתבעת על האמור בתלונת התובעת כנגדה ולפיה \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/ הנתבעת לא טרחה להשיב על פנייתה של המועצה הישראלית לצרכנות בעניינה של הנתבעת.
3. לאור המבוי הסתום אליו נקלעה התובעת, לא נותר לה אלא להגיש תביעתה לבית משפט נכבד זה, לקבלת סעד שבדין.

**טענות התובעת והפן המשפטי**

1. התובעת תטען כי, הנתבעת לא עמדה בחיוביה כלפיה עקב אי ההתאמה שהתגלתה בין איכות השולחן שהזמינה המקור מהנתבעת, לבין השולחן שהנתבעת סיפקה לה ולפיכך המסגרת הנורמטיבית החלה על תביעתה אודות הפגם בו מעוגנת בסעיף 11(5) לחוק המכר תשכ"ח – 1968 (להלן:"**חוק המכר**"), המטיל על המוכר אחריות במקרה של אי התאמה בממכר.
2. זאת ועוד; סעיפים 15 ו – 16 ל[חוק המכר](http://www.nevo.co.il/law_html/law01/240_001.htm) חלים על פגמים נסתרים וקובעים כדלקמן:

**"** *15. אי-התאמה נסתרת : לא הייתה אי-ההתאמה ניתנת לגילוי בבדיקה סבירה, זכאי הקונה להסתמך עליה על אף האמור בסעיף 14, ובלבד שנתן למוכר הודעה עליה מיד לאחר שגילה אותה; אולם במכירת נכס נד אין הקונה זכאי לחזור בו מן החוזה אם נתן הודעה כאמור לאחר שעברו שנתיים ממסירת הממכר, ואין הוא זכאי ליתר התרופות בשל הפרת חוזה אם נתן את ההודעה לאחר שעברו ארבע שנים ממסירת הממכר.*

 *16. העלמת אי-התאמה : הייתה אי-ההתאמה נובעת מעובדות שהמוכר ידע או היה עליו לדעת עליהן בעת גמירת החוזה ולא גילה אותן לקונה, זכאי הקונה להסתמך עליה על אף האמור בסעיפים 14 ו – 15 או בכל הסכם, ובלבד שנתן למוכר הודעה עליה* מיד *לאחר שגילה אותה."*

1. בית המשפט העליון, בהתייחסו להוראת סעיף 16 ל[חוק המכר](http://www.nevo.co.il/law_html/law01/240_001.htm), קבע ב[ע"א 660/74 **שורק נ' קרים**, פ"ד לב](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=%D7%A2%D7%90%20660/74&Pvol=%D7%9C%D7%91)(1) 393 כי, לא ניתן להתנות על הוראת סעיף 16 לחוק המכר וכי לא נדרשת ידיעה ממשית מצידו של המוכר (להבדיל מידיעתו של קונה שחייבת להיות ממשית) אודות אי ההתאמה ודי אם יוכח יסוד נפשי של רשלנות אודות אי ההתאמה על מנת ל חייב את המוכר באחריות כלפי הקונה (ראה: [רע"א 7642/97 **רונה שטרית ו – 2 אחרים נ' בלה נוסבאום ואח**', פ"ד נג](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=%D7%A8%D7%A2%D7%90%207642/97&Pvol=%D7%A0%D7%92) (3) 576).
2. יתירה מכך: התובעת מילאה את חובתה בהתאם לסעיף 16 לחוק המכר ועדכנה בעל-פה ובכתב (**נספח 4)** את הנתבעת בדבר גילוי אי ההתאמה בשולחן שסופק לה , אך זו השאירה את אי ההתאמה ואת ההפרה היסודית הנובעת מכך, על כנה.
3. התובעת נסמכת בטיעונה כי משך-הזמן שחלף אינו צריך להיות לה לרועץ, גם על פסיקת בית המשפט לתביעות קטנות בהרצליה אשר דן ב-ת"ק 3320-02-13 **סימון זיו נ' א.פ. עיצובים** בפגם שנצפה בריהוט בסיסי ונפסק בו, בין השאר, כי :

 *"אלא, שכאן עליי לקחת בחשבון את העובדה כי הריהוט נרכש בשנת 2005 ונעשה בו שימוש על ידי התובעת עד עצם היום הזה, דהיינו, במשך 9 שנים ולפחות ב- 3 השנים הראשונות השתמשה בו התובעת להנאתה ולהנאת בני משפחתה. בשל כך, לא אורה על השבת מלוא הסכום אשר שולם בגין רהיטי העור אלא אפחית 40% מן הסכום. "*

1. גם פסיקת בית המשפט הנ"ל (שופט אחר) ב-ת"ק 16248-09-11 **מנחם נ' טרנד ריהוט בע"מ** שעניינה דומה, קבעה כי "*כאשר אדם רוכש סלון בכסף רב, ובייחוד לאור המוניטין שמייחסת לעצמה הנתבעת, הוא מצפה למוצר עמיד לאורך שנים... במקרה זה, מצבור הפגמים שהתגלו בסלון, אינם סבירים לפרק הזמן שחלף מרכישת המוצר, והם מביאים לפגיעה של ממש בהנאה מן המוצר והמסקנה היא שהנתבעת הפרה את התחייבותה לספק סלון באיכות וברמה נאותים."*
2. מקל וחומר; שעה שקביעת הנתבעת אודות אחריות התובעת לפגם נסמכת אך על צפייה בצילום הפגם שנשלח אליה (**נספח 3**) ואינה נתמכת בחוות-דעת מומחה חיצוני לכך.
3. התובעת תוסיף ותטען כי, אי ההתאמה שנצפתה בריהוט מהווה אף הטעיה, בניגוד להוראת סעיף 2(א)(1) לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981 (להלן: "**חוק הגנת הצרכן").**
4. יובהר כי, ההטעיה הנ"ל מקימה לתובעת תסעדים גם מכוח חוק הגנת הצרכן, ובכלל זה הזכות לביטול העסקה בכללותה, בהתאם לסעיף 32לחוק הגנת הצרכן, וכן הזכות לקבלת לפיצויים בגין כל נזק שנגרם לה עקב כך, מכוח סעיף 31 לחוק הנ"ל.
5. בהינתן כי הנתבעת הפרה את חיוביה, אזי תטען התובעת כי קמה לה הזכות לדרוש את ביטול העסקה מכוח סעיף 28 שבפרק התרופות בחוק המכר והן מכוח סעיף 7(א) לחוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה), תשל"א-1970.
6. לכך תוסיף התובעת את זכותה לפיצוי בגין עוגמת הנפש, מחמת ביטול זמנה והשקעת מאמציה לרפא את הפגם.
7. התובעת נסמכת בעתירתה לפיצוי בשל עוגמת נפש, על האמור ב-ת"ק 38299-12-13 **ריבקובסקי נ' ע.ש.ר רגב גלריה לריהוט בע"מ**, בו נפסק לתובעים סך 3,700 ₪ כתוצאה מאספקת מיטה בלתי תקינה שהעסקה בגינה בוטלה ע"י בית המשפט.

**הסעדים**

1. לאור האמור לעיל, מתבקש ביהמ"ש הנכבד, כדלקמן:
2. ליתן צו המורה לנתבעת על ביטול העסקה עם התובעת ולחייבה להשיב לה התמורה ששילמה בסך של \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_בתוספת עלות ההובלה בסך של \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,כמו כן להורות לה ליטול השולחן הפגום מבית התובעת ולהובילה לסניף הנתבעת ללא כל עלות נוספת מצד התובעת.
3. לחייב את הנתבעת לפצות את התובעת בסך 1,000 ₪, בגין עוגמת הנפש והטרחה הרבים שנגרמו לה בשל הפגם המהותי והיסודי שהתגלה בשולחן שסיפקה לה ,הטעייתה ואי גילוי איכותו הירודה של השולחן ואי מתן מענה לתיקון יעיל וממצה של הפגם עד היום תוך שהנתבעת מפרה כלפי התובעת הוראות חוק המכר וחוק הגנת הצרכן.
4. כמו כן, לחייב את הנתבעת בהוצאות משפט, בתוספת הפרשי ריבית והצמדה כדין, מיום הגשת התביעה ועד למועד התשלום בפועל.
5. התובעת מצהירה כי, היא לא הגישה בשנה זו יותר מחמש תביעות בבימ"ש זה.
6. לבית המשפט הנכבד הסמכות העניינית והמקומית לדון בתביעה, מכוח תקנה 2(א)(4) לתקנות שיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין), תשל"ז-1976 .

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

התובעת