**בבית המשפט לתביעות קטנות**

**ב \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**כתב התביעה נחתם ביום** \_\_\_\_\_\_\_

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  **שם ותעודת זהות:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** **כתובת**: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**טלפון**:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**דוא**"ל:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  | **להלן: התובע/ת**  |
|  |  **- נ ג ד -** |  |
|  | **שם העוסק:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_****כתובת**: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**טלפון**:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**דוא**"**ל**:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ | **להלן: הנתבע/ת** |

### מהות התביעה: כספית + צו לביטול עסקה.

### סכום התביעה: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ₪.

### כתב תביעה

**הצדדים**

1. התובעת הינה צרכנית, אשר שכרה מהנתבעת שמלת כלה, לליל כלולותיה כמפורט בפרשת התביעה.
2. במועד הרלוונטי לתביעה, הייתה הנתבעת 'עוסק מורשה' הרשומה כדין בתיקי המע"מ שברשות המיסים ו ועוסקת, ככל הידוע לתובעת בשיווק ממכר והשכרת שמלות כלה וערב.

... העתק תמצית רישום פרטי הנתבעת כפי שמופיעים בתיק המע"מ שלו 'ברשות המיסים', מצורף לתביעה ומסומן **כנספח 1.**

**עובדות**

1. בתאריך **\_\_\_\_** התקשרה התובעת עם הנתבעת בהסכם השכרת שמלת כלה מדגם \_\_\_\_\_\_\_ (להלן : "**השמלה**"), לליל כלולותיה העתיד להתקיים בתאריך \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (להלן : "**האירוע**"), במחיר כולל של **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**₪ (להלן: "ה**עסקה**"). במעמד זה שילמה התובעת לנתבעת מקדמה בסך **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**₪ (להלן : "ה**מקדמה**").

... העתק הזמנה מס' \_\_\_\_\_\_\_מתאריך\_\_\_\_\_\_\_ מצורף לתביעה ומסומן כ**נספח 2.**

... העתק קבלה מס' \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_מיום \_\_\_\_\_\_\_\_\_ בגין המקדמה ששילמה התובעת, מצורף לתביעה ומסומן כ**נספח 3.**

1. בתאריך **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**פנה אל התובעת מר/גב \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ הבעלים של המקום בו עתיד להתקיים האירוע ויידע אותה כי בעקבות \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_הוא נאלץ לבטל את האירוע (להלן : "**הודעת הביטול**").

... העתק הודעת ביטול אירוע, מצורף לתביעה ומסומן כ**נספח 4.**

1. לפיכך ובנסיבות אלו בתאריך **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** פנתה התובעת אל הנתבעת והודיעה לה אודות ביטולו הכפוי של האירוע, אשר בגינו נאלצת היא לבטל את העסקה שכרתה עמה וביקשה את המקדמה ששילמה – בחזרה.
2. דא עקא הנתבעת התעלמה מבקשתה לבטל העסקה מנימוקים מן הגורן ומהיקב כגון : *"***\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_** *"*.

... העתק תשובת הנתבעתמיום **\_\_\_\_** , מצורף לתביעה ומסומן כ**נספח 5.**

1. בצר לה, בתאריך **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** פנתה התובעת אל המועצה הישראלית לצרכנות בתלונה כנגד הנתבעת ובבקשה לסיוע במיצוי זכויותיה על פי דין.

... העתק פנית הנתבעת אל המועצה הישראלית לצרכנות מיום \_\_\_\_\_\_\_\_\_, מצורף לתביעה ומסומן כ**נספח** **6.**

1. ביום \_\_\_\_\_\_\_ פנתה המועצה הישראלית לצרכנות אל הנתבעת וביקשה תגובתה על האמור בתלונת התובעת כנגדה.
2. ביום \_\_\_\_\_\_\_\_ התקבלה לראשונה במשרדי המועצה הישראלית לצרכנות תגובתה של הנתבעת על פנייתה של המועצה הישראלית לצרכנות בעניינה של התובעת לפיה\_\_\_\_\_ / לא התקבלה תשובה מן הנתבעת למרות פניות המועצה אליה.
3. בנסיבות אלה, לא נותר לתובעת אלא להגיש את תביעתה לבית משפט נכבד זה, לקבלת הסעדים שבדין.

**טענות התובעת והפן המשפטי**

1. התובעת תקדים ותטען אודות הנסיבות הכפויות שאינן ניתנות לצפייה מראש, בגינן פנתה התובעת אל הנתבעת לבטל את העסקה.
2. התובעת תציין כי סיכול העסקה נבע מנסיבות שלא ידעה ולא היה עליה לדעת. לפיכך יש להחיל עליה את הוראת  [סעיף 18(א)](http://www.nevo.co.il/law/71887/18.a) ל[**חוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה**](http://www.nevo.co.il/law/71887)**), תשל"א - 1970**, הקובע בזו הלשון:

*"הייתה הפרת החוזה תוצאה מנסיבות שהמפר, בעת כריתת החוזה, לא ידע ולא היה עליו לדעת עליהן או שלא ראה ולא היה עליו לראותן מראש, ולא יכול היה למנען, וקיום החוזה באותן נסיבות הוא בלתי-אפשרי או שונה באופן יסודי ממה שהוסכם עליו בין הצדדים, לא תהיה ההפרה עילה לאכיפת החוזה שהופר או לפיצויים".*

1. בענייננו דכאן, מתקיימים שלושה מבחנים אותם מונה המלומדת גבריאלה שלו (דיני חוזים- החלק הכללי: לקראת קודיפיקציה של המשפט האזרחי, 627, 2005), אשר חייבים להתקיים במצורף, להחלת הסעיף הנ"ל : 1. אי ידיעת הנסיבות ; 2. אי צפיית הנסיבות ; 3. העדר חובת ידיעה או צפייה – המבחן האם אדם סביר, בנעלי המפר, על פי היגיון העסקה הנדונה ובעובדות המקרה, היה צריך לדעת או לצפות את האירוע המסכל.
2. תנאים אלה גם הופיעו ב- ב-[ע"א 5054/11](http://www.nevo.co.il/case/5583053) **ספיר וברקת נדל"ן (הולילנד בע"מ) נ' עו"ד יעקב אמסטר**:

*"... האחד - כי בזמן המיועד לביצוע החוזה אפשרות הביצוע שובשה באופן יסודי ואינה אפשרית; השני - מבחן הצפיות, לפיו בעת כריתת החוזה הצד הטוען לסיכול לא ידע ולא היה עליו לדעת (או לראות מראש) על הנסיבות שגרמו לסיכול; והשלישי - אי יכולתו של המפר למנוע את הנסיבות המסכלות (*[*ע"א 6328/97 רגב נ' משרד הביטחון, פ"ד נד*](http://www.nevo.co.il/case/6059723)*(5) 506, 517 (2000); פרידמן וכהן, בעמ' 415; שלו בעמ' 627)...".*

1. התובעת תטען כי כפועל יוצא מהאמור לעיל, ברי שאין להחיל עליה כול דמי ביטול בשיעור כלשהו, ולפיכך סירוב הנתבעת לבטל את העסקה ולהשיב לה את כספי המקדמה מגיע לכדי הפרת חובת תום-הלב מצד הנתבעת כלפיה.
2. התובעת נסמכת בטיעונה דלעיל גם על הערת-אגב של כב' השופט י' אנגלרד ב-[ע"א 6328/97 **רגב נ' משרד הביטחון**,](http://www.nevo.co.il/case/6059723) בה הוא הביע את דעתו על השינוי הנדרש בגישת בית המשפט העליון ועל השפעת עיקרון תום הלב בביצוע חוזה, על שינוי זה:

"*גישתו הכללית של בית משפט זה - כפי שבאה לידי ביטוי בפרשת כץ, על נסיבותיה המיוחדות - נראית בעיני נוקשה מדי. מבחינה עקרונית, יש, לטעמי, לבחון בכל מקרה ומקרה את השפעתו של אירוע חריג, כגון פרוץ מלחמה, על מהותם של היחסים החוזיים. כלומר, את מבחן הצפיות יש להחיל לא על עצם פרוץ המלחמה, אלא על ההשלכות המעשיות של האירוע על מהות היחסים החוזיים... קיימת קירבה רעיונית גדולה בין עקרון הסיכול בנסיבות של שינוי מהותי בתשתית החוזית לבין הדרישה* לתום *לב בביצוע החוזה (סעיף 39 ל*[*חוק החוזים*](http://www.nevo.co.il/law/71888) *(חלק כללי), תשל"ג- 1973). מתקשר העומד על ביצוע דווקני של החוזה על אף השינוי המהותי שחל בו בשל נסיבות חיצוניות - מתקשר כזה אינו נוהג בתום לב... נמצא, כי המוסד של סיכול הוא גם ביטוי לעקרון תום הלב בחוזים. על רקע דברים אלה, אפשר ומן הראוי לשוב ולעיין בגישתו המצמצמת של בית המשפט בפרשת כץ".*

1. כב' השופט אנגלרד חזר על גישתו ב-[ע"א 5628/99 **מרקין ואח' נ' שרה משה** { פ"ד נז](http://www.nevo.co.il/case/6024775)(1) 14, 20 } וקבע כי, הפקעה המונעת ממוכר את האפשרות של קיום החוזה מהווה אירוע המסכל את החוזה.
2. התובעת תדגיש כי לא הייתה יכולה לדעת על הנסיבות במסכלות את החוזה משום ש\_\_\_\_\_\_\_.
3. הפירוט הכרונולוגי דלעיל מצביע על כך שהתובעת לא יכולה הייתה לצפות כלל את \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, את השלכותיה העתידיות על אירוע כלולותיה שנקבע להתקיים כ-3 חודשים אחרי מועד ביצוע העסקה.
4. בית המשפט לתביעות קטנות בהרצליה שנדרש לסוגית הסיכול ב-ת"ק 44817-01-12 **חביב נ' פדורוב**, ציין בין השאר, כי *:*

*"מלשון החוק עולה כי המחוקק השאיר* העניין *לקביעתו של בית המשפט בהתאם לנסיבות של כל מקרה והשפעתו של אירוע חריג (ע"א 464/81* ***מפעלי ברוך שמיר חברה לבנין ולהשקעות בע"מ נ' ברוריה הוך****, לז (3) 393). גורם ההפרה אינו מפורש רק ככוח עליון אלא גם אירוע חדש שהצדדים לחוזה לא חזוהו מראש ואשר עשו את קיום החוזה לבלתי אפשרי או לשונה באופן יסודי ממה שהוסכם עליו בין הצדדים. סיכול מתקיים גם מקום שבו ביצוע החוזה הוא אמנם אפשרי מבחינה פיסית, אך בשל אירוע בלתי צפוי, קיים חוסר מעשיות שהחוזה יקוים וזאת נוכח לשון הסעיף ונוכח עקרון העל של עשיית הישר והטוב, שמכוחו בא עקרון תום הלב (עא 1/84* ***ברדה נתן נ' שמעון ורוזה סטרוד****, מב (1) 661). יש לציין כי בשנים האחרונות מסתמנת בפסיקה מגמה לריכוכם של דיני הסיכול (ראו, למשל: ע"א 6328/97* ***עזרא רגב ואח' נ' משרד הביטחון****, פ"ד נד 506)."*

1. היבט 'תום-הלב' מקבל ביטוי מפורש גם בפרסומיה של פרופ' שלו, במסגרת ההסבר של הבסיס הרעיוני לדיני הסיכול, כאשר היא מזכירה את הגישה המוסרית הערכית לדיני החוזים, ואשר על פיה ניתן לבאר את הסיכול באמצעות הערך המוסרי של קיום הבטחות :

 *"גישה זו, המדגישה את יסוד ההבטחה שבחוזה ואת התנהגות המבטיח, רואה בהעדר אשם תנאי לאחריות חוזית. באורח עקרוני סולדת הגישה המוסרית לדיני החוזים מהטלת אחריות על חייב שאינו יכול לקיים את התחייבותו-הבטחתו שלא באשמתו. הפטור לחייב בנסיבות של סיכול מתיישב גם עם עקרון תום-הלב, ודוקטרינת הסיכול משקפת לפיכך נורמות של הגינות, תום-לב וצדק. לעומת ההכרה הנדירה בסיכול המאפיינת את הגישה הכלכלית, מאופיינת הגישה המוסרית בהכרה נדיבה יותר בנסיבות של סיכול כפוטרות את החייב מאחריות חוזית"* (גבריאלה שלו, חוזים, עמ' 623; וראה גם - גבריאלה שלו "לקראת דיני סיכול חדשים", ספר זכרון לגד טדסקי – מסות במשפט אזרחי (תשנ"ו), עמ' 607 ואילך).

1. וכך תיאר זאת בית המשפט לתביעות קטנות בתל אביב-יפו ב-ת"ק 67385-02-20 **טננבאום ואח' נ' קרוז תור בע"מ,** שעה שדן בביטול עסקה מחמת 'קורונה' בענף התיירות **: *"****שוב במלים פשוטות, שאלה היא אם קיומו של החוזה בידי התובעים, במובן של אי-ביטולו והימנעות מדרישתו של כספם בחזרה, נעשה, בשל נסיבות שהתובעים לא יכלו לצפות ומקל וחומר למנוע, "בלתי אפשרי או שונה באופן יסודי ממה שהוסכם עליו"; ואם כן, כלום יש מקום לקבוע, משיקולים של צדק אשר בסמכותו של בית-המשפט לשקול, השבה של איזה חלק שהוא מן הסכום ששולם.7. אין כל ספק כי משבר-הקורונה הוא אירוע יחיד (כך יש לקוות) בדורנו. בלשונו של בית-המשפט המחוזי אך לאחרונה: "קשה להלום שאדם בר דעת היה יכול או צריך לצפות את מלוא השלכותיה מרחיקות הלכת של מגיפת הקורונה, בין השאר על הכלכלה וחיי המסחר, בישראל ובעולם כולו. עסקינן במגיפה שאין לה אח ורע במאה השנים האחרונות (לפחות מאז מגיפת השפעת הספרדית שהפילה חללים רבים ברחבי העולם בין השנים 1920-1918). משכך, בכל הנוגע לתנאי של העדר צפיית הנסיבות המסכלות בעת כריתת החוזה, דומה שהוא בהחלט מתקיים בכל הנוגע למגיפת הקורונה" ([חדל"ת (מחוזי תל אביב) 26076-02-20](http://www.nevo.co.il/case/26444910)* ***עו"ד בכר נ' מערכות נוחות (2007) בע"מ****, [פורסם בנבו] בפסקה 25 לפסק-דינו של כבוד סגן-הנשיא חגי ברנר (פורסם במאגרים, 8.7.2020)...אין ספק כי "המצב", שעודו מתחולל, שיבש לאנשים רבים את תוכניותיהם וגזר על רבים אחרים פגיעות ונזקים, חמורים אפילו יותר (ואינני מקל ראש) מאובדן של נופש יקר בחו"ל. שאלה היא מי נדרש לשלם את מחירו של המשבר הזה, בעסקאות כמו זו שנעשתה. איש איננו "אשם", במובן הפשוט של המלה. 8. הסוגיה של חיוב כספי במקרים מן הסוג הזה נתונה, כאמור, לשיקול-דעתו של בית-המשפט, כחלק מן הרעיון הכללי של השבה בחוזים ואפילו בהרחבת-מה של הרעיון הזה ושורשיה בעניין-הסיכול. השקילה, ביסודה, היא של מה צודק ונכון בנסיבות-המקרה.****"***
2. התובעת תוסיף לנטען לעיל כי, עסקינן בשמלה שמלכתחילה נועדה להשכרה, בלבד, אשר נשארה בחזקתה של הנתבעת כדי להמשיך ולעשות בה שימוש עסקי עם לקוחות עתידיות נוספות. לאמור; אין עסקינן במוצר מתכלה ו/או במוצר שהופק כ'הזמנה מיוחדת', אלא במוצר שנועד לשימוש חוזר.
3. לפיכך ביטול העסקה, לכשעצמו, אינו מסב כל נזק לנתבעת, מחד, אך מנגד גורם לתובעת חסרון-כיס משמעותי מאוד, מאידך.
4. עולה מהמקובץ לעיל, כי קמה לתובעת הזכות לביטול העסקה ולהשבת המקדמה, בניכוי 'דמי ביטול' בשיעור 5% ממחיר העסקה, או 100 ₪ - לפי הנמוך ביניהם, בלבד.

**הסעדים**

1. לאור האמור לעיל, מתבקש ביהמ"ש הנכבד להורות כדלקמן:
2. להורות לנתבעת לבטל את העסקה עם התובעת ולהשיב לה מלוא המקדמה (בניכוי 'דמי ביטול' בסך 100 ₪) ששילמה לה בסך \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ₪.
3. כמו כן, מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את הנתבעת לפצות את התובעת בסך 1,000 ₪, בגין עוגמת הנפש שנגרמה לה, לרבות בגין פנייתה והזדקקותה לקבלת סיוע משפטי מהמועצה הישראלית לצרכנות, ופניית המועצה לנתבעת ללא הועיל. בנוסף, לחייב את הנתבעת בהוצאות משפט ובתוספת הפרשי ריבית והצמדה כדין, מיום הגשת התביעה ועד למועד התשלום בפועל.
4. התובעת מצהירה כי, היא לא הגישה בשנה זו יותר מחמש תביעות בבימ"ש זה.
5. לבית המשפט הנכבד, הסמכות העניינית והמקומית לדון בתביעה.

|  |
| --- |
|  |
|  **התובעת** |