|  |
| --- |
| **בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו** |
|  |  |
| **ת"ק 42367-11-17 עוזרי נ' בית החוגים והאומנויות בע"מ** |

|  |
| --- |
| **לפני כבוד השופטת דלית ורד** |
| **התובעים:** | **רעות עוזרי** |
| **נגד** |
| **הנתבעים:** | **בית החוגים והאומנויות בע"מ** |

חקיקה שאוזכרה:

[תקנות הגנת הצרכן (ביטול עסקה), תשע"א-2010](http://www.nevo.co.il/law/84257): סע' [2(3)](http://www.nevo.co.il/law/84257/2.3), [ו 9 לתוספת](http://www.nevo.co.il/law/84257/1T9)

[חוק הגנת הצרכן, תשמ"א-1981](http://www.nevo.co.il/law/70305)

[חוק הפיקוח על מכונים פסיכומטריים, תשס"ט-2008](http://www.nevo.co.il/law/73259)

[חוק הפרשנות, תשמ"א-1981](http://www.nevo.co.il/law/4667): סע' [10](http://www.nevo.co.il/law/4667/10)

|  |
| --- |
| **פסק דין** |

**פתח דבר**

1. התובעת נרשמה למסלול לימודים אותו מציעה הנתבעת. ימים ספורים לאחר הרישום, פנתה התובעת ובקשה לבטל את העסקה. הנתבעת סירבה. התובעת מבקשת כי יינתן צו המורה לנתבעת לבטל את העסקה ולהשיב לה סך 2,000 ₪ ששילמה כמקדמה. זאת, בתוספת פיצוי בסך 1,000 ₪.
2. מצאתי כי יש לקבל את התביעה.
3. להלן אפרט את הנימוקים לקביעה זו.

**טענות הצדדים (בתמצית)**

1. התובעת טוענת כי היא זכאית לבטל את העסקה, תוך שהיא תומכת את טענתה בעובדות שאינן במחלוקת ובהוראות הדין.
2. מנגד טוענת התובעת כי די בעובדות הנתמכות במסמכים שצירפה לכתב ההגנה, בכדי לדחות את התביעה. הנתבעת הסתמכה על "[תקנות הגנת הצרכן (ביטול עסקה)](http://www.nevo.co.il/law/84257), התשע"א – 2010" (להלן: "**התקנות**"), תוך שהיא מפנה [לסעיף 2(3)](http://www.nevo.co.il/law/84257/2.3) שעניינו ביטול עסקה מהסוג שבנדון (ראה נספח ז' לכתב ההגנה).

**העובדות שהוכחו**

1. בפני בית המשפט העידו התובעת ונציג הנתבעת, מר ורצברגר. יוער כי נציגת הנתבעת שהחתימה את התובעת על מסמכי הרישום, לא הובאה לעדות (ראו פרוטוקול הדיון, עמוד 3, שורות 1 – 2).
2. ביום 10.10.16 חתמה התובעת על טופס הרשמה לשנת הלימודים תשע"ז ללימודי אמנות משקמת במכללת ורצברגר (להלן: "**טופס הרישום**" ו "**מכללה**").
3. מחיר הלימודים במסלול הוא 14,000 ₪. במעמד הרישום בוצע תשלום של 2,000 ₪ בעסקת אשראי. כנגד התשלום קיבלה התובעת ספח אשראי וחשבונית מס / קבלה. בגב הקבלה פורטו עיקרי התקנון של המכללה (להלן: "**תקנון**"). התובעת התחייבה, על גבי טופס הרישום, לבצע העברה בנקאית של יתרת הסכום בסך 12,000 ₪. ההתחייבות הוספה בכתב יד על גבי הטופס (ראו פרוטוקול הדיון, עמוד 2, שורות 17 – 20)
4. כמו כן, צוין בטופס הרישום כי היא נרשמת למסלול הדרכה באומנות משקמת. בפועל נרשמה התובעת לשני קורסים: ציור ורישום הנפתח ביום 06.11.16 וקורס פיסול קרמי הנפתח ביום 01.11.16. פרטי הקורסים הושלמו בכתב יד.
5. בסעיף ז(1) לתקנון נקבע כי ביטול לימודים יעשה במכתב רשום בלבד, כאשר המועד הקובע הוא יום קבלת המכתב.
6. בסעיף ז(6) לתקנון פורטו תנאי הביטול של הלימודים במסלול. התנאים קובעים כי ביטול הלימודים יעשה במכתב רשום בלבד כאשר המועד הקובע הוא יום קבלת המכתב (סעיף ז(1)). כמו כן, נקבע כי במידה ומכתב הביטול יתקבל פחות מ – 60 ימי עבודה לפני פתיחת המסלול, דמי הביטול יהיו בשיעור של 15% ממחיר המסלול בשלמותו. בנסיבות בהן מכתב הביטול יתקבל פחות מ 14 ימי עבודה לפני פתיחת המסלול, נקבעו דמי הביטול על 50% (סעיף ז(6)(ב) לתקנון. בתנאים אלה נקבע סייג ולפיו תנאי הביטול מחייבים את הסטודנט, אלא אם נקבע אחרת ב[חוק הגנת הצרכן](http://www.nevo.co.il/law/70305) – תקנות ביטול עסקה (סעיף ז(6) לתקנון).
7. ביום 18.10.16 שלחה התובעת באמצעות חברת דואר ישראל, מעטפה בדואר רשום "מהיר בעיר". על לשונית המעטפה, מצידה הפנימי, ציינה "**נא לבטל תשלום!! תודה**". בתוך המעטפה צרפה את ספח אשראי וחשבונית מס / קבלה שקיבלה בעת הרישום (ראו פרוטוקול הדיון, עמוד 2, שורות 11 – 14)
8. המכתב נמסר למכללה באמצעות הדואר ביום 25.10.16.
9. ביום 31.10.16 קיבלה התובעת מסרון המזכיר לה על פתיחת קורס פיסול קרמי. ביום 06.11.16 קיבלה מסרון תזכורת על פתיחת קורס הציור והרישום (ראו פרוטוקול הדיון, עמוד 2, שורות 27 – 28).

**דיון והכרעה**

1. המחלוקת שבפני מתמקדת בשאלה האם רשאית התובעת לדרוש את ביטול העסקה.

המסגרת הנורמטיבית

1. כאמור, סעיף ז(6) לתקנון מכפיף את תנאי הביטול לתקנות. [בסעיף 2(3)](http://www.nevo.co.il/law/84257/2.3) לתקנות נקבע כי צרכן רשאי לבטל הסכם בנסיבות כדלקמן :

 **(3) לרכישת שירות כאמור בפרט 8 ו-9 לתוספת – בתוך 14 ימים מיום עשיית ההסכם ובלבד שהביטול ייעשה 14 ימים שאינם ימי מנוחה לפחות, קודם למועד תחילת השירות;**

[ובסעיף 9 לתוספת](http://www.nevo.co.il/law/84257/1T9) נקבע:

**(9) חוגים וקורסים למעט קורס כהגדרתו ב**[**חוק הפיקוח על מכונים פסיכומטריים**](http://www.nevo.co.il/law/73259)**, התשס"ט-2008;**

1. מכאן כי על מנת שהתובעת תהיה ראשית לבטל את העסקה, עליה לעמוד בשתי דרישות. ראשית, עליה להודיע על הביטול בתוך 14 ימים מיום עשיית ההסכם. שנית, יש לעשות את הביטול 14 ימים שאינם ימי מנוחה לפחות, קודם לתחילת השירות.
2. באשר ליישום הוראות [סעיף 2(3)](http://www.nevo.co.il/law/84257/2.3) לתקנות, בנסיבות בהם הרישום ללימודים מבוצע הוא רישום מאוחר, המתבצע בסמיכות זמנים למועד תחילת הלימודים, אפנה לפסיקה הקיימת.

נפסק כי כאשר העסקה נעשתה בפרק הזמן של 14 הימים שטרם תחילת הביצוע שלה, יש לפרש כי אין תחולה למגבלת הימים שלפני תחילת ביצוע העסקה הקבועה [בתקנה 2(3)](http://www.nevo.co.il/law/84257/2.3) לתקנות. לחילופין ,יש לקבוע כי חלף התקופה של 14 ימים, יש לאפשר ביטול בתוך זמן סביר, שיכול ויפחת מ-14 הימים הנתונים במקרה הרגיל. תקופה זו תיקבע על ידי בית המשפט בנסיבות כל מקרה לגופו. ראו והשוו [ת"ק (תביעות קטנות קריות) 35654-05-16](http://www.nevo.co.il/case/21950056) **אולגה שלאומוב נ' גימנסיה - בתי ספר תיכוניים ע"ש גולדנר בע"מ** (02.09.2016).

במקרה נוסף בו נשללה האפשרות לעשות שימוש בתקנות, נפסק כי התנהלותה של הנתבעת סיכלה את המטרה שבבסיס התקנות, ועל כן עליה להשיב את שכר הלימוד. ראו והשוו [ת"ק (תביעות קטנות כ"ס) 20047-11-15](http://www.nevo.co.il/case/20715984) **ענבר נוי נ' קבוצת קידום בע"מ** (פורסם בנבו, 06.04.2016).

במקרה אחר נפסק כי כאשר הרישום ללימודים מבוצע בסמוך למועד תחילתם, יש להבהיר לנרשם כי הוא לא יזכה להגנה הקבועה בתקנות. משהדבר לא נעשה, יש בכך משום הטעיה ועל כן החוזה בטל. ראו והשוו [ת"ק (תביעות קטנות ת"א) 40728-09-15](http://www.nevo.co.il/case/20591268) **טל עדיני נ' wall street מבית קבוצת קידום בע"מ** (28.07.2016).

מהכלל את הפרט

1. התאריכים הנדרשים לעניינו:
	1. העסקה בוצעה ביום 10.10.16.
	2. המכתב נשלח ביום 18.10.16.
	3. המכתב נמסר לנתבעת ביום 25.10.16.
2. [בסעיף 10](http://www.nevo.co.il/law/4667/10) ל[חוק הפרשנות](http://www.nevo.co.il/law/4667), התשמ"א-1981 נקבע:

**(א) מקום שנקבעה תקופה קצובה במספר ימים או שבועות מיום פלוני, אותו יום לא יבוא במנין.**

**(ב) תקופה קצובה במספר חדשים או שנים לאחר אירוע פלוני תסתיים בחדש האחרון ביום שמספרו בחודש כמספר יום האירוע, ואם היה החודש חסר אותו יום - ביום האחרון של החודש.**

**(ג) במנין ימי תקופה יבואו גם ימי מנוחה, פגרה או שבתון שעל פי חיקוק, זולת אם הם הימים האחרונים שבתקופה.**

1. כאמור, העסקה בוצעה ביום 10.10.16 ומכתב הביטול התקבל במשרדי הנתבעת ביום 25.10.16. מכאן כי הנתבעת הודיעה על הביטול בתוך 14 ימים מיום עשיית ההסכם. על כן התובעת עמדה בהוראות החוק בסוגיה זו.
2. באשר לדרישת החוק כי הביטול יעשה 14 ימים, שאינם ימי מנוחה לפחות, קודם לתחילת השירות יש לבחון את ימי המנוחה בתקופה הנדונה. היום בו החלו הלימודים בקורס הראשון אליו נרשמה הנתבעת היה יום שלישי, 01.11.16. אבחן את ימי המנוחה שקדמו ליום פתיחת הלימודים:
	1. יום כיפור חל ביום רביעי, 12.10.16.
	2. חג הסוכות חל ביום שני, 17.10.16.
	3. שמחת תורה, ביום שני, 24.10.16.
	4. ימים 15.10.16, 22.10.16, 29.10.2016 הם ימי שבת.
3. המכללה קבעה בתקנון דרישה ולפיה ביטול ייעשה אך ורק בדואר רשום, כאשר המועד הקובע יהיה מועד הקבלה של המכתב במשרדיה (ראה סעיף ז(1) לתקנון). לאור דרישה זו וימי המנוחה שחלו בתקופה הרלוונטית, הרי שכבר ביום כריתת החוזה, 10.10.16, לא עמדו לרשות התובעת 14 ימים שאינם ימי מנוחה, קודם לתחילת השירות ביום 01.11.16, זאת אם נביא בחשבון כי מסירת דבר דואר רשום נעשית (לכל הפחות) 3 ימים לאחר המשלוח (כפי שטען נציג הנתבעת בדיון). בהקשר זה יש לציין כי דבר הדואר שנשלח על ידי התובעת בדואר רשום מהיר הגיע ליעדו כעבור 7 ימים. מובן כי התובעת אינה אחראית לפרק הזמן בו רשות הדואר מבצעת את משימותיה.
4. הנתבעת לא טענה ולא הוכיחה כי התריעה בפני התובעת כי נוכח עיתוי ההרשמה הרי בפועל לא יתאפשר לה לבטל את ההרשמה, כאשר יש להדגיש כי הזכות שנקבעה בתקנות לביטול ההרשמה בתוך 14 ימים ממועד עשיית ההסכם, היא בגדר זכות קוגנטית. הנתבעת הקפידה להחתים את התובעת על מסמכי ההרשמה, זאת תוך שהיא מוסיפה בכתב יד הערות שונות. עם זאת, אין כל אינדיקציה לעניין המגבלה על ביטול הרישום בשל העיתוי בו הוא בוצע. בשולי הדברים אציין כי הנתבעת בחרה שלא להביא לעדות את הנציגה שהייתה מעורבת בתהליך הרישום. **[ראו ,** [**ע"א 548/78**](http://www.nevo.co.il/case/23587185) **פלונית נ' פלוני, ל(1) 736 (1980)]**

מצאתי לנכון להוסיף כי הדרישה לפיה הביטול יעשה אך בדואר רשום, וכי המועד הקובע לעניין זה יהיה מועד קבלת המכתב, יש בה כדי לקצר באופן משמעותי את פרק הזמן של 14 ימים כפי שנקבע בתקנות, במסגרתו רשאי הנרשם להימלך בדעתו. לא היה בפני הנתבעת כל הסבר מדוע לא אפשרה את ביטול ההרשמה בהודעת דואר אלקטרוני או אפילו בהגעה למשרדיה וחתימה על טופס מתאים. נראה כי הדרך היחידה שנקבעה בתקנון לביטול העסקה, היה בה כדי להקשות על הנרשמים, לממש את זכותם לביטול רכישת השירות כפי שנקבעה על פי התקנות.

בסכומו של דבר, התובעת עשתה שימוש בזכות הביטול המוקנית לה על פי התקנות מששלחה את דבר הדואר הרשום בתוך 7 ימים ממועד ההרשמה. כפי שהובהר, יש לקבוע כי ביטול זה היה כדין, זאת לאור כוונת המחוקק לאפשר לנרשם להימלך בדעתו ולבטל את השירות בתוך 14 ימים מעשיית העסקה. עוד יצוין כי בנסיבות דנן בהן נערך רישום מאוחר, ברי כי היו לנתבעת מקומות פנויים במסלול הלימודים, כך שהנתבעת לא הסתמכה מראש על השתתפותה של התובעת בקורסים. יתר על כן, הנתבעת לא הוכיחה כי עקב רישומה של התובעת, נמנעה מלרשום תלמידים אחרים שביקשו להירשם ללימודים אצלה.

**סוף דבר**

1. אני מקבלת את התביעה.
	1. אני סבורה כי העסקה בוטלה כדין, ואני מורה לנתבעת להשיב לתובעת סך 2,000 ₪ ששילמה כמקדמה.
	2. כמו כל, תישא הנתבעת בהוצאות התובעת בסך 500 ש"ח.
2. הסכום הכולל ישולם בתוך 30 יום מהיום, ומאותו מועד יישא ריבית כחוק והפרשי הצמדה.

**פסק הדין ניתן לערעור ברשות בלבד. בקשת רשות ערעור ניתן להגיש לבית המשפט המחוזי בתוך 15 יום.**

**המזכירות תמציא לצדדים העתק פסק הדין .**

5129371

54678313ניתן היום, י"ט אב תשע"ח, 31 יולי 2018, בהעדר הצדדים.

דלית ורד 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)