



בית משפט לתביעות קטנות ברחובות

10 יולי 2017

ת"ק 17-02-6661 חייאיב נ' בית אגמי - חברה לשיווק
רהיטים (1997) בע"מ

לפני כבוד השופטת אושרית הובר היימן

שושנה חייאב

התובעת

נגד

בית אגמי - חברה לשיווק רהיטים (1997) בע"מ

הנתבעת

נוכחים:

התובעת בעצמה
נציג הנתבעת - מר עודד יהודה

פרוטוקול

אילנה חבסוב:

אני הבת של התובעת.

אני כתבתי את התביעה אני התעסקתי טלפונית. אני לא עורכת דין.

התובעת מוזהרת כחוק ומעידה:

מדובר על מערכת ישיבה. הסלון פגום מבחינה שזה לא תאם מה שראינו בתצוגה שהיתה בחנות. הסלון היה רך חסר היה בו ספוג. הודענו לבית אגמי. הם שמו הרבה ספוג והיה אפשר לשבת עליו. שנתיים בערך אחר כך התחילו להופיע סימנים לבנים כאלה. וגם פנינו לחברה שיוצאים סימנים של חלודה על כל הרגליים של הסלון. פנינו בחודש פברואר 2016. רק ב- 18.5.16 אחרי שלושה חודשים, הגיע מוביל לשים לנו את הרגליים וכשבא להרכיב אותם הוא ראה שהמידות לא מתאימות. זה יותר צר, יותר גבוה. האיש הטכני שנשלח כתב על גבי תעודת המשלוח שלא הוחלפו הרגליים כי הגיעו שונות ממידות הרגליים של הסלון. אחר כך שוב פניתי לחברת אגמי, כשראיתי שאמא שלי לא מסתדרת עוברת חצי שנה הם לא מתקשרים רק אנחנו בטלפונים. אמרו עוד קונטנר עוד קונטנר זה בדרך בדרך ועברה חצי שנה. אחר כך פניתי למועצה לצרכנות וראיתי שיש הרבה תביעות כנגד אנשים דומים. גם המועצה לצרכנות גם פנתה לבית אגמי. בחודש פברואר, פתחתי תיק בבית משפט עשיתי תביעה קטנה. וב- 19.3. אני שלחתי שליח פרטי ששילמתי מכספי כדי שיגיש את הכתב תביעה וכמובן שכל הזמן הזה אני מתקשרת והם מסננים שיחות ולא עונים מנתקים. – 31.3.2017 הודיעו לי מאגמי שהם מוכנים לתת לי את הרגליים אחרי שנה וחצי. ואני דרשתי לדבר עם המנהל שלהם. אז הוא פתאום התקשר אלי עודד ואמר כן שלום מה את עושה בעיות, בואי אני אבוא אלייך לקפה או שאת תבואי אלי לקפה. אמרתי שאני לא ביחסים של קפה. הוא שכנע אותי לקבל את הרגליים ואמר אין לי מה לעשות עם התביעה. אני יכול שלא להגיע וגם אם תקבלי פסק דין לא תקבלי מה תעשי עם פסק הדין הזה החברה בפירוק. בכל מקרה הוא אמר את יודעת כמה אנשים יש לא אכפת לי ואמר שבגלל שאני שכנה שלו, אז אמרתי אוי את מסכנה אני אעזור לך וחבל שהרגליים שלך יגיעו ואם לא תקחי אותם חבל התביעה



בית משפט לתביעות קטנות ברחובות

10 יולי 2017

ת"ק 17-02-6661 חייאיב נ' בית אגמי - חברה לשיווק
רהיטים (1997) בע"מ

1 שלך לא שווה כלום ותישארי בלי הרגליים. סיכמתי איתו אמרתי בסדר אני מוכנה לקבל את הרגליים.
2 תוך כמה ימים הגיע המוביל עם אותם רגליים של פעם קודמת. שלא מתאימות. כשהמובילים הלכו
3 התקשרתי שוב לעודד אבל אז הוא כבר סימן אותי ולא היה מוכן לדבר איתי.
4

מר עודד יהודה:

5 אני מנהל אזורי בנתבעת.
6 לגבי השירות שהיא קיבלה, בהתחלה שזה היה במסגרת האחריות היא קיבלה שירות מלא. כתבתי גם
7 כתב הגנה ואני נצמדתי לכתב ההגנה. השירות של הרגליים לא אמור להינתן לה בכלל. זה אמור להיות
8 בתשלום. זה מעבר לאחריות. הרגליים האלה זה רגליים בשווי של 3,800 ש"ח. זה שהחברה כן מעוניינת
9 לתת שירות ומעוניינת לרצות את הלקוח אז נאמר לה שהרגליים האלה יוזמנו. עקב בעיות שהיו
10 לחברה וסגירת סניפים ובעיות כלכליות שלא בשליטתה מכל מיני סיבות כאלה ואחרות, לא היה אפשר
11 לקבל את הרגליים כי הקונטנרים לא שוחררו מהנמל. אין פה עילה לא לתביעה ולא לשום דבר אחר.
12 גם חובת ההוכחה על הלקוח שזה לא נגרם מנזק אישי. על אף שזה מעבר לזמן האחריות.
13 אחריות זה שנה סטנדרטי. יש אחריות יצרן ויש אחריות שזה בגבול סביר. וזה נכתב בכתב יד.
14
15

עדת התובעת:

16 מציגה לבית המשפט את טופס ההזמנה בה נכתב "5 שנות אחריות 2 על העור".
17
18

נציג הנתבעת:

19 ברגע שרגליים מגיעים לרמה כזו של חלודה, זה כתוצאה מחומרים היפו אלרגניים כמו אקונומיקה
20 שאסור להשתמש בהם. זה כמו שתקחי את הרגל באזור הים ליד לחות. יש אחריות יצרן ויש שימוש
21 סביר שהלקוח יכול לעשות עם המוצר. אם בית המשפט ימנה מומחה מטעמו היא תבין שזה היה זה.
22 אבל הרגליים הוזמנו זה בלי שום קשר. השירות נתנו לה. אני התקשרתי אליה כי אני יודע שהחברה
23 כבר לא קיימת, לא קיים סניף אחד של החברה. משרדים לא קיימים. אני כרגע התפקיד שלי זה לטפל
24 ולנקות את כל הדברים האחרונים כדי לתת שירות אחרון למי שצריך לקבל את השירות.
25 לגבי מה שהיא אמרה, לא נכון אני התקשרתי ואמרתי לה שהרגליים קיימים. במידה ולא תקבל אתה
26 רגליים אין לחברה איפה לאחסן אותם. הדבר הנוסף שצריך לשלם עליו זה מובילים. זה משהו שהוא
27 חיצוני שצריך לשלם עליו עבור השירות. גם את זה לא דרשתי ממנה לשלם למרות שהם פעמיים היו
28 אצלה והם סירבו לקבל את השירות.
29
30

עדת התובעת:

31 זה סלון שקנינו ב- 11,000 ש"ח מעור איטלקי, מחנות ידועה. חשבתי שאני קונה ממקום שאני יודעת
32 שיש לי אחריות. עד לרגע שאמא שלי חתמה וקיבלנו את הסחורה, היינו בלי סלון במשך 5 חודשים.
33 אם הייתי עושה נזק בעצמי או שופכת חומרים מסוכנים, גם הרצפה שלנו בבית שהיא מפורצלת היתה
34 נפגעת, והיא לא נפגעה, ולמה שאני אעשה נזק.
35





בית משפט לתביעות קטנות ברחובות

10 יולי 2017

ת"ק 17-02-6661 חייאיב נ' בית אגמי - חברה לשיווק
רהיטים (1997) בע"מ

התובעת מוזהרת כחוק ומעידה:

אני ביצעתי את ההזמנה בחנות. יעקב בחנות הוא מי שמילא בכתב ידו את טופס ההזמנה. הוא אמר לי, אל תדאגי אני פה. הכל הוא עשה, גם ביחס לחמש שנות אחריות, אמר לי, אל תדאגי, אני פה, אני אעזור לך בהכל.

חקירה נגדית:

ש. הוא כתב לך את זמן שנות האחריות לאחר שהוא נתן לך את ההזמנה ביד?
ת. באותו יום נתתי כסף והוא רשם לי. עם דמעות הייתי יוצאת, מנתקים טלפון בפנים, צועקים, ומאימים עלי, מה לא אומרים, הייתי בוכה כל הזמן.

פסק דין

לפניי תביעה שעניינה עתירה לביטול עסקה לרכישת מערכת ישיבה סלונית השבה כספית מלאה בסך 11,500 ₪ וכן פיצוי כספי בסך 1,500 ₪ בגין עגמת נפש וביטול זמן.

לאחר ששמעתי את עדויות הצדדים, למדתי שמדובר בעסקה שבוצעה בחודש דצמבר 2013, כאשר המוצר סופק בסופו של דבר בחודש פברואר 2014. עוד למדתי, כי ליקוי שזוהה במערכת הישיבה עם אספקתה תוקן עוד בשנת 2014 על ידי הנתבעת, ולעניין זה, אין לתובעת כל טענות. לטענת התובעת, בראשית שנת 2016 החלו הרגליים של הסלון להחליד. עוד שמעתי, כי לאחר פניות לא מעטות לנתבעת, סוכם כי הרגליים יוחלפו, ובחודש מאי 2016, אכן ביקר איש טכני בביתה של התובעת לצורך ביצוע ההחלפה, אולם מאחר ונמצא כי הרגליים שעימן הגיע האיש הטכני אינן מתאימות למערכת הישיבה במידותיהן, לא בוצע התיקון.

מאז ועד הגשת התביעה, טוענת התובעת כי פנתה פעמים רבות לנציגי הנתבעת וזכתה ליחס מזלזל כשהיא נדחית ב"לך ושוב", ולמעשה לא קיבלה מענה חרף פנייה למועצה לצרכנות בחודש נובמבר 2016.

לאחר ששמעתי את הצדדים ועיינתי במסמכים אשר הובאו בפניי, נחה דעתי כי דינה של התביעה להתקבל אך בחלקה.

ראשית יובהר, כי לא מצאתי שהליקוי ברגלי הספה מהווה אי התאמה בהתאם להוראות חוק המכר ובאופן המצדיק ביטול העסקה כליל והשבה כספית מלאה.





בית משפט לתביעות קטנות ברחובות

10 יולי 2017

ת"ק 17-02-6661 חייאיב נ' בית אגמי - חברה לשיווק
רהיטים (1997) בע"מ

1 אין חולק שהתובעת נהנתה ועודנה נהנית ממערכת הישיבה. אין חולק שליקוי בריפוד שהיה קיים
2 בראשית הדרך, תוקן לשביעות רצונה. לדידי, אותו פגם שהתגלה ברגלי הספה, לא מעקר את השימוש
3 הפונקציונלי בספה אלא פוגם באסתטיקה שלה בלבד, וליקוי זה הינו בר תיקון, ועל כן אין מחלוקת.
4
5 דא עקא, שמהשתלשלות הדברים, אני למדה כי אף שמדובר בתיקון פשוט יחסית, עד היום לא מצאה
6 הנתבעת לנכון לבצעו, והניסיון לבצע את התיקון היה כושל ורפה.
7
8 לעניין אחריותה של הנתבעת לתיקון הפגם, הוצג לפניי טופס ההזמנה שבו נכתב בכתב יד, כי ניתנה
9 על ידי הנתבעת אחריות למוצר למשך חמש שנים, למעט האחריות שניתנה לריפוד העור של הספה,
10 שהוגבלה לשנתיים בלבד.
11
12 אני דוחה את טענות נציג הנתבעת ביחס לתנאי האחריות. ראשית, התובעת העידה מידיעה אישית,
13 על חתימתו של "יעקב מהחנות" על גבי טופס ההזמנה, בעוד שהנתבעת לא טרחה להביאו לעדות,
14 ולפיכך אני מקבלת את גרסתה, כי אכן האחריות ניתנה לפרק זמן של חמש שנים. נוסח האחריות אינו
15 מצמצם ומגביל ביחס לחלקי הספה השונים, ולכן אין לי אלא להסיק מכך, שרגלי הספה נכללות בגדר
16 האחריות. טענות הנתבעת בדבר שימוש בלתי סביר בספה שגרם לנזק לרגליה, נטענו בעלמא, ולפיכך
17 איני נותנת להן משקל כלשהו.
18
19 אשר על כן, לאחר שקבעתי כי הליקוי בספה אינו מצדיק ביטול עסקה מחד, אולם כי הוא כלול בגדר
20 האחריות, הרי שבנסיבות אלו, יש מקום לחייב את הנתבעת לפצות את התובעת בעלות התיקון של
21 הספה.
22
23 לדברי נציג הנתבעת, לשאלת בית המשפט, עלות התיקון ללקוח הינה 3,800 ש. מאחר והתובעת לא
24 הציגה לפני כל אינדיקציה אחרת באשר לעלות תיקון או החלפת רגלי הספה, אני מוצאת את הסכום
25 האמור ככזה המשקף את שיעור הנזק לתובעת.
26
27 בנוסף לאמור, התרשמתי כי לאחר שנעשה ניסיון כושל מצד הנתבעת להחליף את רגלי הספה, התנערה
28 הנתבעת מהתובעת ולא מצאה עבודה פתרון הולם, חרף התחייבותה בהתאם לתנאי האחריות. לפיכך,
29 אני מוצאת את עתירת התובעת לפיצוי נוסף בסך 1,500 ש, כמוצדקת.
30





בית משפט לתביעות קטנות ברחובות

10 יולי 2017

ת"ק 17-02-6661 חייאיב נ' בית אגמי - חברה לשיווק
רהיטים (1997) בע"מ

1
2
3
4
5
6
7
8
9

סוף דבר : אני מחייבת את הנתבעת לשלם לתובעת סך כולל של 5,300 ₪ וזאת בתוך 30 יום, בצירוף הפרשי הצמדה וריבית ממועד הגשת התביעה ועד למועד התשלום בפועל.

זכות להגיש בקשת רשות ערעור לביהמ"ש המחוזי בלוד בתוך 15 ימים מהיום.

ניתן והודע היום ט"ז תמוז תשע"ז, 10/07/2017 במעמד הנוכחים.

אשרית הובר היימן, שופטת

10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26

נציג התובעת לתובעת:

תעשי מזה עפיפון, אני אומר לך את זה עכשיו.

קלדנית – אירית ריטה שיר / יפה

הוקלד על ידי אירית שיר

