

ת.צ. 14-07-29489, ת.צ. 19-10-31344
בפני כב' השופט ע' ניר נאוי

**בית המשפט המחוזי
במחוז מרכז**

בענין:

המועצה הישראלית לצרכנות
ע"י ב"כ בך, לדרמן ושות', משרד עו"ד ונוטריון
מדרך מנחם בגין 156, תל אביב, 6492108
טל': 03-6932833, פקס: 03-6932834

המבקשת;

נגד

1. איקיוטק דיגיטל וויז'ן בע"מ
2. אי. קיו. טק שירותי תוכן בתשלום בע"מ
3. גרין דיזיין מארקט בע"מ
4. כ.ל.י תקשורת וניהול ישראל בע"מ
5. ספינגו בע"מ
6. במרום הפקות 2004 בע"מ
7. במרום איקיוטק אודישנים בע"מ
8. בן אופק
המשיבים 1, 3, 5, 6, 8 ע"י ב"כ עו"ד לירון פרמינגר
מרח' מנחם בגין 11, רמת גן
טל': 03-5715560, פקס': 03-5715570
9. פלאפון תקשורת בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד ברקמן ושות'
ממרכז עזריאלי 1, המגדל העגול, תל אביב 67021
טל': 03-6072222, פקס': 03-6072220
10. סלקום ישראל בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד ארנון, תדמור-לוי ושות'
ממרכז עזריאלי 5, תל אביב 67025
טל': 03-6087835, פקס: 03-6087716
11. חברת פרטנר תקשורת בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד עמר, רייטר, ז'אן, שוכטוביץ ושות'
מרח' דרך ששת הימים 30, בני-ברק, מגדל צ'מפיון
טל': 03-6019601, פקס': 03-6019602
12. הוט מובייל בע"מ
ע"י ב"כ מ. פירון ושות', עורכי דין
מרחוב השלושה 2, תל אביב 6706054
טל': 03-7540000, פקס: 077-2205855

המשיבות;

בקשה מוסכמת לאישור הסדר פשרה

[לפי סעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006]

הצדדים מתכבדים להודיע לבית המשפט הנכבד כי בהמלצת בית המשפט הנכבד, הגיעו להסכם פשרה בתביעה שבכותרת ובבקשה לאשרה כייצוגית. תנאיו של הסכם הפשרה מפורטים בבקשה זו (להלן: "הסדר הפשרה"). בית המשפט הנכבד מתבקש לאשר את הסדר הפשרה וליתן לו תוקף של פסק-דין. במסגרת זו - ובהתאם להוראות חוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות" או "החוק") - מתבקש בית המשפט הנכבד להורות כמפורט להלן:

(א) להורות על פרסום הודעה - בשני עיתונים יומיים בעלי תפוצה רחבה - בדבר הגשת בקשה לאישור הסדר הפשרה בהתאם להוראות סעיף 25(א)(3) לחוק, בנוסח המצ"ב כנספח "א" (להלן: "ההודעה הראשונה").

- (ב) להורות על משלוח ההודעה הראשונה, בצירוף העתק מהבקשה לאישור הסדר הפשרה, מבקשת האישור, מתשובות המשיבות לבקשת האישור ומהתגובה לתשובות, ליועץ המשפטי לממשלה, למנהל בתי המשפט ולממונה על הרשות להגנת הצרכן והסחר ההוגן, כאמור בסעיף 18(ג) לחוק תובענות ייצוגיות ובתקנות 12(ד) ו-16 לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010 (להלן: "**תקנות תובענות ייצוגיות**" או "**התקנות**").
- (ג) להורות כי כל אדם שיש לו זכות להתנגד להסדר הפשרה, בהתאם להוראת סעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות, יגיש התנגדות מנומקת לבית המשפט הנכבד בתוך 45 יום ממועד פרסום המודעה הראשונה.
- (ד) להורות כי כל אדם אשר אינו מעוניין שהסדר הפשרה יחול עליו, יבקש, תוך 45 יום מפרסום המודעה הראשונה, להתיר לו לצאת מן הקבוצה, בהתאם להוראת סעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות.
- (ה) להורות כי בשל טעמים מיוחדים שיפורטו להלן, או מכל טעם אחר, בנסיבות העניין אין צורך ואין מקום למינוי בודק, כאמור בסעיף 19(ב)(1) לחוק.
- (ו) בחלוף 45 ימים ממועד פרסום ההודעה הראשונה ליתן להסדר הפשרה תוקף של פסק דין.
- (ז) לאחר אישור הסדר הפשרה, להורות על פרסום הודעה שנייה לציבור, בשני עיתונים יומיים בעלי תפוצה רחבה, בנוסח שיוגש על ידי הצדדים לאישור בית המשפט בהתאם לסעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות.
- (ח) לפסוק גמול למבקשת ושכר טרחה לבאי-כוחה בהתאם לשיקול דעת בית המשפט הנכבד ובהתחשב בטיעוני המבקשת ובטיעוני המשיבות אשר יוגשו לבית המשפט הנכבד בתוך 21 ימים לאחר הגשת בקשה זו. בהתאם לדרישות סעיף 18(ב) לחוק, וסעיף 12(ב) לתקנות, בקשה זו נתמכת בתצהירי הצדדים ובאי-כוחם.

ואלה נימוקי הבקשה:

א. בקשת האישור, ההליכים שנוהלו בגדרה ועיקר טענות הצדדים

1. ביום 15.7.2014, הגישה המבקשת, המועצה הישראלית לצרכנות, את התובענה שבכותרת ובקשה לאשר את ניהולה כייצוגית (לעיל ולהלן, בהתאמה: "**המבקשת**", "**התביעה**" ו-"**בקשת האישור**").¹
2. לטענת המבקשת² בקשת האישור הוגשה בעיצומו של קמפיין גביה שניהלו המשיבות 1-7 ובעל השליטה בהן (המשיב 8) (להלן: כולם יחד: "**קבוצת איקיוטק**" או "**איקיוטק**") החל משנת 2013 בקשר עם חובות נטענים (ומוכחים על ידי המבקשת) בגין שירותי תוכן.
3. המבקשת טענה, כי קבוצת איקיוטק שלחה, ללא כל התראה קודמת, מכתבים לכ- 100,000 איש, בטענה (שלא גובתה באסמכתא כלשהי), כי הם חייבים לה [כביכול] כספים בגין חובות שנוצרו [כביכול] במועדים שונים בין השנים 2005 - 2011 בעבור צריכה של שירותי תוכן (בהם: אודישנים במרום, כרטיסון, דייט מאסטר, ממותגים, בייבס, ספייסר, ספורטיפ, אקס ג'ובס, וי אי פי סלבס ואחרים), אשר היו צריכים להשתלם דרך חשבון הטלפון הסלולרי שלהם. כן נטען, כי חברות איקיוטק הציגו עצמן כ"ספקיות מורשות" של חברות הסלולר ה"מפוקחות" על ידן, ואיימו שמי שלא ישלם את הסכומים הנדרשים לאלתר יאלץ להיגרר לתביעות משפטיות ולהליכי הוצאה לפועל (להלן: "**מכתבי הגביה**").
4. עוד נטען, כי חלק ניכר מפניות של חברי הקבוצה אל איקיוטק ובאי כוחה לקבלת פרטים אודות מקור החוב הנטען לא נענה כלל, וחלק אחר נענה באמצעות תשובות מתחמקות. במקרים רבים ניסו נציגי איקיוטק לדלות מהפונים פרטים אישיים (מספרי תעודת זהות, תאריך לידה, כתובת, מספרי טלפון וכו') באופן המעלה חשש כי

¹ התובענה הוגשה במסגרת ת"צ 29489-07-14, ובשלב מסוים, הוסף לה, ביוזמת מזכירות ביהמ"ש, גם המספר ת"צ 31344-10-19. ² כאשר מועלית בבקשה זו טענה כלשהי של המבקשת היא הועלתה בבקשת האישור או במסגרת ההליך או במסגרת פשרה זו. בדומה, כאשר מועלית בבקשה זו טענה כלשהי של המשיבות היא הועלתה בתשובות לבקשת האישור או במסגרת ההליך או במסגרת פשרה זו. אין בהתייחסות לאיזו מהטענות משום הסכמה של מי מהצדדים לה או משום ויתור של מי מהצדדים על טענה כלשהי, לרבות טענות בנוגע להרחבות חזית.

הדבר נעשה במטרה לעשות בפרטים שימוש מאוחר יותר כדי "להוכיח" קיומה של התקשרות. באותן שיחות המשיכו נציגי איקיוטק לאיים בנקיטה בהליכי הוצאה לפועל, והציעו לחברי הקבוצה "הצעות אטרקטיביות" "לסיים את העניין" בתשלום סכום מסוים "לאחר הנחה".

5. לטענת המבקשת התקבלו אצלה בשנים 2013 ו- 2014 כ- 10,000 תלונות של לקוחות שטענו כי הם לא יודעים כלל מי היא איקיוטק או השירותים הנזכרים במכתבי ההתראה הקשורים בה, כי אין הם יודעים מדוע ובגין מה הם נדרשים לשלם הכספים, וכי כל ניסיונותיהם לקבל אסמכתה לקיומו של חוב נענו בהתחמקות. על פי הנתען, הפונים חששו מפני אי הנעימות וההוצאות הכרוכים בניהול הליכים משפטיים שאיקיוטק מאיימת לנקוט נגדם, כאשר חלק מהפונים שלא רצו להיגרר להליכים משפטיים יקרים ורצו לחסוך לעצמם את אי הנעימות והבושה, נאלצו לשלם את החוב הנתען על אף שלא היו חייבים דבר לאיקיוטק. נגד חלק אחר מהפונים ננקטו הליכים משפטיים שגרמו להם עוגמת נפש. במקרים רבים בהם בחרו לקוחות להתמודד מול איקיוטק נהגה היא להימנע מבידור ההליך בהגיעו לשלב הבידור תוך שניתנו נגדה פסקי דין שדחו תביעותיה בהעדד התייצבות.

6. לטענת המבקשת, באותה העת (בשנים 2013 - 2014), מדובר היה במכת מדינה של ממש. רשת האינטרנט הוצפה במידע ובעצות לנמענים. הנושא סוקר בהרחבה על ידי העיתונות הכתובה, הטלוויזיונית והאינטרנטית. קבוצת פייסבוק של "נפגעי איקיוטק" הוקמה תחת השם "איקיוטק טוענים שיש לי חוב אצלם, האמנם?!". והצטרפו אליה למעלה מ- 11,000 חברים, והוסף לאנציקלופדיה השיתופית "ויקיפדיה" הערך "פרשת איקיוטק". הכנסת חוקקה את תיקון 46 לחוק הגנת הצרכן שכונה "חוק איקיוטק" שחייב ספק לפנות לגביית חוב בתוך 4 חודשים מיצירתו ולא שנים לאחר היווצר ה"חוב" הנתען.

7. לטענת המבקשת, היא הגישה תובענה זו במטרה למגר את התופעה ולעצרה, מחד גיסא, ובמטרה להשיב לחברי הקבוצה את הנזקים הממוניים והבלתי ממוניים שנגרמו להם בשל פרשה זו, מאידך גיסא.

8. בקשת האישור הוגשה גם כנגד המשיבות 9-12 (להלן: "**חברות הסלולר**"). המבקשת טענה, כי התנהלותן בתחום שירותי התוכן בתקופה שקדמה לרפורמה הרגולטורית שבוצעה בתחום זה בשנת 2011, לרבות בקשר עם פעילות קבוצת איקיוטק, היא זו שאפשרה את יצירת "עסקת היסוד" ואת הקשר הראשוני בין לקוחות חברות הסלולר לבין החברות מקבוצת איקיוטק. על פי הנתען, בהתאם להוראות הדין ולהוראות רישיון היה על חברות הסלולר לוודא את הסכמת הלקוח לפני יצירת "עסקת היסוד" ולו היו עושות כן, לא היתה "עסקת היסוד" באה לעולם וממילא לא היו נגרמים נזקים לחברי הקבוצה. המבקשת הפנתה להחלטת האישור שניתנה בת"צ 2446/06 **רוטשילד ואח' נגד פרטנר וסלקום** (נבו, 19.3.2009) (להלן: "**ענין רוטשילד**"), שם נקבע, לטענתה, כי לחברות הסלולר קיימת חובת זהירות כלפי הלקוחות לוודא הסכמתם לחיוב בשירות התוכן קודם לשימוש באמצעי התשלום שהופקד בידן, תוך שנקבע שם עוד כי עצם הסכמי השיפוי שבין חב' הסלולר לאגריגטורים מעידים, כשלעצמם, על הכרת חב' הסלולר באחריותן זו. המבקשת טענה, כי חברות הסלולר ידעו, או צריכות היו לדעת, כי בסיוען ליצירת "עסקאות היסוד" שנולדו בחטא, מהן הן הרוויחו סכומים גבוהים תוך ביצוע עשיית עושר ולא במשפט, הן צפויות לחשוף את לקוחותיהן בפני טענות של ספקי תוכן לקיומם של חובות.

9. כן נטען, כי לאחר שנשלחו מכתבי הגביה החל משנת 2013 ואילך, בהם איקיוטק טענה כי היא "ספק מורשה" המפוקח על ידי חברות הסלולר וכי מקור החוב הוא בהתקשרות שבוצעה באמצעות חברות הסלולר, לא נקטו חברות הסלולר בצעד כלשהו כדי להפסיק ולמנוע מצגים אלה, והן לא סייעו ללקוחות שפנו אליהן לשם קבלת עזרתן אל מול איקיוטק ולא פנו אל איקיוטק על מנת שתחדל מלהציג עצמה כספק מורשה המפוקח על ידן.

10. בבקשת האישור נטען להפרת הוראות חוק הגנת הצרכן, לעוולות של רשלנות, תרמית, הפרת חובה חקוקה, לעשיית עושר ולא במשפט, פגיעה בפרטיות ופגיעה באוטונומיה, והתבקשו סעד של צו מניעה שיעצור את מסע הגביה של איקיוטק וכן סעדים של פיצויים כספיים לחברי הקבוצה בגין הנזקים הממוניים והבלתי ממוניים שנטען שנגרמו להם.

11. יצוין בהקשר זה כי, לטענת המבקשת, עצם הגשת התביעה קטעה כמעט לחלוטין את המשך מסע הגביה של איקיוטק; ככל שהדבר נוגע לסעדים הכספיים - התביעה הוגשה בגין הנוזקים שנגרמו לחברי הקבוצה בשל מסע הגביה בו החלה לנקוט איקיוטק בשנת 2013, ובגין הכספים שקבוצת איקיוטק גבתה לכיסה באופן ישיר מהלקוחות למן שנת 2013 ואילך, ולא בגין כספים שגבתה קבוצת איקיוטק מהלקוחות באמצעות חברות הסלולר דרך חשבון הטלפון הסלולרי קודם לשנת 2013.

12. בקשת האישור הוגשה בשם הקבוצות הבאות:

12.1. הקבוצה העיקרית:

כל אדם שמי מהמשיבות 1-7 טוענות כי חייב להן כספים בגין שירותי תוכן ו/או מי שקיבל דרישת תשלום ממי מהן ו/או ננקטו נגדו הליכים משפטיים על ידי מי מהן אשר אין בידי המשיבות 1-7, או מי מהן, הוכחה כדין לגמירות דעתו ולהסכמתו לקבלת השירות ולתשלום בגינו, ובכלל זה, אין בידיהן הוכחה כדין למשלוח המסמך הנדרש על פי סעיף 14(ג) לחוק הגנת הצרכן התשמ"א-1981.

12.2. תת-קבוצה I:

כל אדם המשתייך לקבוצה המיוצגת כהגדרתה לעיל אשר נאלץ לשלם למי מהמשיבות 1-7 תשלום לאחר שקיבל התראה ו/או שהוגשה נגדו תביעה ו/או שננקטו נגדו בהליכי הוצאה לפועל על ידי מי מהן.

12.3. תת-קבוצה II:

כל אדם המשתייך לקבוצה המיוצגת כהגדרתה לעיל אשר היה קטין במועד ההתקשרות הנטענת על ידי איקיוטק.

13. בתוך כך נפתחה חקירת משטרה כנגד איקיוטק, בעל השליטה בה (המשיב 8) וחלק מבאי כוחה באותה התקופה (שאינם מייצגים בהליך זה). בחודש פברואר 2021 הוגש כתב אישום נגד המשיבה 1 וכנגד המשיב 8 בעבירות של קבלת דבר במרמה וניסיון לקבלת דבר במרמה. בחודש פברואר 2024 אושר הסדר טיעון, בגדרו חזרה בה המדינה מכתב האישום ושולם למדינה קנס בסך של 20,000 ₪ וכן שולם פיצוי למתלוננים בסך של 25,000 ₪.

14. בחודש מרץ 2016, לאחר מספר בקשות שהוגשו על ידי קבוצת איקיוטק לעיכוב ההליכים בבקשת האישור בשל החקירה המשטרתית במסגרתה חולטו מסמכים ומחשבים רבים, ולאחר שניתנו לכלל המשיבות, לבקשתן, מספר ארכות להגשת התשובה, הוגשו תשובות המשיבים לבקשת האישור.

15. בתשובתם לבקשת האישור כפרו המשיבים 1, 3, 5, 6 ו-8 בטענות שהועלו ע"י המבקשת כלפי קבוצת איקיוטק וטענו, בתמצית ומבלי למצות, כי מכתבי הגביה נשלחו על ידי איקיוטק כדין בגין שירותים שסיפקה, וכי רבים מהחייבים הכירו בחוב ושילמו אותו תוך שהם מודעים לשירות שצרכו. כן נטען, כי חברות הסלולר היו שותפות לדרך ולאופן הצגת מסמכי הצטרפות של לקוחותיהן לקבלת שירותי איקיוטק וכי אלו נעשו כדין ובהתאם לרגולציה הרלוונטית באותה העת. מכל מקום נטען, כי הקביעות בפסקי הדין שניתנו בת"א 1860/09 **זילברג נ' פלאפון** (נבו, 7.5.2013) ובע"א 4461/13 **זילברג נ' פלאפון** (נבו, 12.2.2015) (להלן, ביחד: "**ענין זילברג**"), אשר לטענתה בחן את כלל פעילותה לרבות אופן ודרך הצטרפות לקוחות לקבלת שירותי תוכן ומצא אותה **תקינה**, מקימות מעשה בית דין ומניעות בכל הנוגע להליך זה. איקיוטק טענה כי סיפקה שירותי תוכן למשתמשים רבים שנהנו מהשירות משך שנים, וחלקם לא שילמו עליו וכי רבים מהחייבים הכירו בחוב ושילמו את החוב תוך שהם מודעים לשירות שצרכו; היא אף הוסיפה וטענה כי קיימים כשלים רבים בבקשת האישור; כי קיים חוסר הומוגניות ביחס לחברי הקבוצה הנטענים; כי חלק לא מבוטל מהמצהירים מטעם המבקשת אישרו את קבלת שירותיה; כי בקשת האישור כוללת חברי קבוצה אשר לגביהם ניתנו החלטות שיפוטיות בערכאות שונות. עוד נטען כי המשיבה 1 המחיתה את זכויותיה כלפי הלקוחות למשיבות 2, 4 ו-7.

16. המשיבות 2, 4, ו-7 טענו בתשובתן לבקשת האישור, כי אין כל יריבות בין לבין חברי הקבוצה, שכן הן הוקמו רק בשנים 2013 ו-2014; כי הן אינן קשורות לפעילות של החברות האחרות וכי הן פועלות בתחום האג"ח (רכישת חובות של חברי הקבוצה), ועל כן, שורבבו ללא הצדקה לתביעה.
17. חברות הסלולר הגישו את תשובותיהן לבקשת האישור. חברות הסלולר טענו, כי אין בסיס לנטען בבקשת האישור ביחס אליהן משורה של טעמים ובהם, בין היתר ומבלי למצות: (1) כי הן לא קשורות בשום צורה שהיא למכתבי הדרשה, הן לא ידעו שהם עתידים להישלח ולא קיבלו דבר מהגבייה (אם וככל שנעשתה); (2) כי המבקשת לא הראתה ולא הוכיחה כי מכתבי הגבייה קשורים ו/או נובעים ו/או מהווים המשך כלשהו למה שהיא מכנה "עסקת היסוד"; (3) כי "עסקת היסוד" כלל לא בוצעה בין חברות הסלולר לבין חברי הקבוצה הנטענת אלא בין חברי הקבוצה הנטענת לבין איקיוטק, על מנת שזו האחרונה תספק להם שירותי תוכן. מרגע שחברות הסלולר לא גבו ולא אפשרו גביה בגין שירותי התוכן, לא יכולה להיות כנגדן כל טענה. העילות הנטענות מופרכות ובלתי רלוונטיות לחברות הסלולר. לפיכך גם הניסיון להסתמך על הליכים בהם הגבייה נעשתה באמצעות חברות הסלולר לא רלוונטי ושגוי; (4) כי הנזק הנטען קשור כל כולו למכתבי הגבייה, שבינם לבין חברות הסלולר אין כל קשר; (5) כי פסקי הדין **בעניין זילברג**, בהם נקבע כי לא נפל גסם בהתנהלות חברות הסלולר ביחס לשירותי התוכן של איקיוטק, לאחר בחינה מעמיקה של הליך הרישום לשירות החורגת מעניינו האישי של המבקש שם, יוצרים השתק עילה והשתק פלוגתא; (6) כי פסקי הדין **בעניין יבלינוביץ**³, יוצרים גם הם השתק עילה והשתק פלוגתא; (7) כי פסק הדין **בעניין רוטשילד** אינו נוגע לעניינו, בין היתר, משום שנסיונות ענין רוטשילד (טענה ביחס לגביית תשלום על ידי חברות סלולר) שונות בתכלית מנסיונות עניינו (טענות לנזק ממכתבי הגבייה ששלחה איקיוטק). מכל מקום, המבקשת מעוותת את ענין רוטשילד, שם כלל לא נקבע שחברות הסלולר הפרו חובת זהירות, או חובה כלשהי. ההתייחסות לחברות הסלולר היתה באופן לכאורי בלבד. ממילא, ענין רוטשילד אינו רלוונטי שכן הוא מוקדם לתיקון הרישיון עליו המבקשת ניסתה להתבסס בבקשת האישור; (8) כי בכל הנוגע לחברות הסלולר טענות המבקשת ביחס להעדר הפעולה של חברות הסלולר ו/או אי הסיוע ללקוחותיהן בתקופה שלאחר משלוח מכתבי הגבייה נעדרות יסוד ובסיס; (9) כי הנטען בבקשת האישור אינו מגלה עילת תביעה ויריבות כלפי חברות הסלולר; (10) כי הטענות לנזק משוללות יסוד, בין היתר, לא נגרם נזק ממנוי מאחר שמי ששילם לאיקיוטק עשה זאת במסגרת הליך משפטי פרטני או שחתם על כתב ויתור. לא נגרם גם נזק לא ממנוי, שכן קבלת מכתב דרישה שלא שולם, לא גרמה כל נזק. ממילא אין קשר סיבתי בין הנזק (המוכחש) לחברות הסלולר; (11) וכי לא מתקיימים התנאים הנדרשים לאישור התובענה כייצוגית.
18. ביום 30.10.2016 הגישה המבקשת את תגובתה לתשובות לבקשת האישור. המבקשת התייחסה בהרחבה לנטען בתשובות ודחתה את שנטען בהן.
19. באשר לטענות איקיוטק – נטען, כי התנהלותה הפרטנית של איקיוטק נבחנה לעומק במסגרת ת"ק 14-07-4605 (ת"א) **סיגאווי נגד איקיוטק** (נבו, 18.3.2015), שם נקבע כי אין בידי איקיוטק ראיות ואסמכתאות לעצם היווצר העסקה ולקיומו של חוב, כאשר נקבע כי **עניין זילברג** נדון והוכרע בקשר עם נסיבות ספציפיות, כי שיטת העבודה של איקיוטק היוותה גם הפרה של הוראת סעיף 14ג' לחוק הגנת הצרכן בקשר עם עסקאות מכר מרחוק, וכי איקיוטק בנתה על כך שגובה החוב הנדרש על ידה לא יצדיק פניה של אנשים מהישוב לעורכי דין, ויגרום להם, לא אחת, לשלם את הסכום הנדרש כדי שלא לעמוד בפני אי הנעימות של הליכים משפטיים; אשר לפסק הדין **בעניין זילברג** - הוסבר כי הוא ניתן על רקע נסיבות ספציפיות בהן התובע הגיע לאודישן אצל איקיוטק (כפי שנקבע גם בעניין יבלינוביץ) כאשר בפסק הדין התייחס ביהמ"ש לשוני בין מקרה זה לבין המקרים אליהם התייחס היועמ"ש בת"צ 10600-05-10 **לין נגד סלקום** (להלן: "**עניין לין**"),; כן, הוצגו פסיקות של בתי משפט

³ת"צ (מחוזי מרכז) 12241-09-10 **יבלינוביץ נ' פרטנר תקשורת בע"מ** (נבו, 18.12.16) וכן פסק הדין בערעור שהוגש על ההחלטה - ע"א 578/17 **יבלינוביץ נ' פרטנר תקשורת בע"מ** (נבו, 18.11.18). לשני פסקי הדין יחדיו נתייחס להלן כ"**הליך יבלינוביץ**".

בתביעות שהוגשו על ידי חברי קבוצה שטענו להעדר חוב, בהם נקבע כי לא היה קיים חוב לאיקיוטק, כאשר איקיוטק חוייבה בהוצאות; וכן הובאו שורה של הליכים בהם בתביעות שהגישה איקיוטק, אל מולן בחרו חברי הקבוצה להתגונן, בחרה איקיוטק להימנע מלהתייצב במועד הדיון והתביעות נדחו; כן נטען כי בעצם הגשת בקשה מספר 37 על ידי איקיוטק בגדרה ביקשה לקבל מידע ומסמכים מחברות הסלולר בנימוק שכל המידע אודות אופן היווצר עסקת היסוד וסכומי החוב מצויים בידי חברות הסלולר, יש כדי ללמד הן על מעורבות ואחריות חברות הסלולר להיווצר עסקת היסוד, מחד גיסא, והן אודות העובדה שאיקיוטק מודה כי שלחה את מכתבי ההתראה ללקוחות בהם דרשה מהם אלפי שקלים מבלי שהיתה בידיה אסמכתה לאופן היווצרות החובות הני"ל וגובהם, מאידך גיסא.

20. **באשר לחברות הסלולר** - נטען, מעבר לאשר נקבע **בעניין רוטשילד** ביחס לפסול בהתנהלות חברות הסלולר בתחום שירותי התוכן, הרי שאותה התנהלות של חיוב בגין שירותי תוכן ללא הסכמת הלקוחות נבחנה והוכרעה נגד חברות סלולר בארה"ב בהליכים שניהל ה-FTC נגד חברות סלולר בארה"ב, כאשר בישראל הושתו קנסות על חברות סלולר בתיק עת"מ 4375-06-14 **פלאפון נגד מדינת ישראל** (נבו, 25.5.15) בקשר עם התנהלות זו והיועמ"ש הגיש ניירות עמדה בעניין יבלינוביץ ובעניין לין בהם ציין כי חברות הסלולר היו צד משמעותי ומרכזי בעסקאות שנוצרו בין ספקי תוכן לבין לקוחות חברות הסלולר, וכי מדובר היה ב"מיזם משותף" של חברות הסלולר עם ספקי התוכן; עוד נטען כי בנסיבות אלה, בהתאם לפסיקה, יש לראות ביחסי הלקוחות מול חברות הסלולר בקשר עם היווצר עסקת היסוד משום יחסי "עוסק" "צרכן"; אשר לפסק הדין **בעניין יבלינוביץ** - נטען כי לא רק שהם לא היו מעשה בית דין כפי שנטען על ידי חברות הסלולר, אלא כי הוא חיזק את טענות המבקשת בתיק זה בשים לב לקביעת האחריות והחובה של חברות הסלולר להוכיח את הסכמת הלקוח לעסקת היסוד, ומקום בו חברת הסלולר לא עמדה בנטל זה היא זאת שיהיה עליה לשאת בתשלום.
21. למשיבות טענות רבות כנגד טענות אלו של המבקשת, והן לגישתן חסרות בסיס, לא מדויקות, לא רלוונטיות, שגויות ומופרכות. עם זאת, מאחר והצדדים הגיעו להסכמות כמפורט להלן, על מנת שלא להכביד יתר על המידה, טענות נגד אלו לא פורטו במסגרת הפשרה, תוך שהמשיבות שומרות על כל טענותיהן.
22. ביום 28.11.2016 התקיים דיון קדם משפט. לאחר הדיון, ההליכים בתובענה עוכבו במהלך בירור תביעת יבלינוביץ בביהמ"ש המחוזי ובביהמ"ש העליון. ביום 28.11.2018 ניתן פסק דינו של בית המשפט העליון בערעור יבלינוביץ במסגרתו נדחה הערעור.
23. בעקבות פסק דינו של ביהמ"ש העליון, הודיעה המבקשת כי יש מקום לחדש את בירור בקשת האישור וההליכים חודשו מהשלב בו הופסקו.
24. ביום 25.9.2019 התקיים דיון קדם משפט בתיק.
25. ביום 5.12.2019 הגישה המבקשת בקשה (מספר 100) לגילוי מסמכים ושאלונים נגד המשיבים (להלן: "**בקשת הגילוי**").
26. ביום 30.12.2019 הגישו משיבות 4 ו-7 בקשה לסילוק התובענה כנגדן על הסף (בקשה מספר 104); המבקשת השיבה לבקשה זו ביום 22.1.2020 והמשיבות 4 ו-7 הגיבו לתשובה זו ביום 10.2.2020.
27. בחודש ינואר 2020 הגישו המשיבים 1, 3, 5, 6, 8 וכן חברות הסלולר בקשות לסילוק התובענה על הסף (בקשות מספר 112 ו-113); המבקשת השיבה לבקשות ביום 22.5.2020 ובחודש אוקטובר 2020 הגיבו המשיבים 1, 3, 5, 6, 8 וכן חברות הסלולר לתשובה. בימים 16.10.2020, 8.6.2021 ו-2.5.2022 התקיימו דיונים, בין היתר, בבקשות לסילוק על הסף; בחודש יולי 2022 עיכב בית המשפט (כבוד השופטת א' שטמר) את ההכרעה בבקשות לסילוק על הסף עד להכרעת בית המשפט העליון בע"א 6979/20 **חנוכה נ' הראל חברה לביטוח בע"מ** (נבו, 30.1.23).
28. ביום 27.2.2023 ניתנה החלטת בית המשפט (מפי כב' השופטת א' שטמר) בגדרה נדחו כל בקשות קבוצת איקיוטק וחברות הסלולר לסילוק על הסף, וניתנו הוראות להגשת תשובת המשיבים לבקשה לגילוי מסמכים.

29. בחודש מאי 2023 השיבו המשיבים לבקשת הגילוי וביום 15.6.2023 הגיבה המבקשת לתשובות.
30. ביום 26.6.2023 ניתנה החלטתו המנומקת של מותב נכבד זה בבקשת הגילוי, בגדרה נעתר בית המשפט הנכבד, באופן חלקי, לבקשה.
31. ביום 17.7.2023 התקיים דיון בפני מותב נכבד זה, במהלכו הותנע משא ומתן בין הצדדים לסיום המחלוקת בפשרה. בימים 26.3.2024 ו- 28.3.2024 התקיימו דיונים נוספים בגדרם גובש, בסיועו של בית המשפט הנכבד ובהתאם להמלצותיו ולמתווה שהציג ותווה, מתווה הפשרה.
32. בימים 4.4.2024, 7.4.2024 ו- 11.4.2024 הודיעו הצדדים כי הם מסכימים למתווה הפשרה שהוצע על ידי בית המשפט הנכבד. בעקבות זאת, הצדדים נסחו את הסדר הפשרה המובא עתה לאישורו של בית המשפט הנכבד.
33. בבסיס הסדר הפשרה גלומה הבנת הצדדים, כי קיימים לכל צד סיכויים וסיכונים בהמשך ניהול בקשת האישור והתביעה עד תומן, כי הסדר הפשרה יחסוך זמן שיפוטי וכי יתרונותיו של הסדר הפשרה שהושג לחברי הקבוצה, עולים באופן משמעותי על חסרונותיו ועדיפים על הסיכונים הגלומים לחברי הקבוצה בהמשך ניהול ההליכים בתובענה זו. כך למשל ובין היתר, המשך בירור בקשת האישור וכמובן שבירור התביעה לגופה ככל שבקשת האישור תתקבל, יחייבו דיון ממושך, זימון עדים רבים והכרעה במחלוקות העובדתיות והמשפטיות שהתעוררו בין הצדדים, כפי שפורטו בכתבי הטענות שהוגשו על ידם. בירור ההליך יצריך השקעת משאבים רבים נוספים על אלו שכבר הושקעו בעשר השנים מאז הוגשה בקשת האישור, הן מבחינת הצדדים והן מבחינת בית המשפט הנכבד.
34. הסדר הפשרה נועד לסיים בפשרה את בקשת האישור והתביעה שאישור ניהולה מתבקש, באופן סופי ומוחלט, ולהביא לסילוק כל טענה, דרישה או תביעה מכל מין וסוג שהוא, בעילות בקשת האישור והתביעה - הכל מבלי שמי מהצדדים יודה בטענות הצד האחר ו/או יודה בחבות כלשהי. בכפוף לאישור הסדר הפשרה על ידי בית המשפט הנכבד ולהוצאתו אל הפועל, יביא הסדר הפשרה לסיום ההליכים בבקשת האישור ובתביעה, הכל על פי תנאי הסדר הפשרה.

ב. ההסכמות במסגרת הפשרה

ב.1. הצהרות הצדדים

35. הצדדים מצהירים כדלקמן:
- 35.1. כי אין כל מניעה - חוקית, חוזית או אחרת - להתקשרותם בהסדר זה ולקיום חיוביהם על פיו במלואם ובמועד, הכל בכפוף לאישור ההסדר על ידי בית המשפט.
- 35.2. כי אין בהתקשרותם בהסדר הפשרה או בתוכנו, משום הודאה מצד מי מהם ו/או מטעמם בטענה ו/או בדרישה כלשהי של משנהו שנטענה בכתבי בי-הדין שהוחלפו במסגרת ההליך, ובהתאם, נערך הסדר הפשרה מבלי להודות באחריות כלשהי ו/או בטענה כנגד המשיבים ו/או מי מטעמם בכל הקשור, במישרין או בעקיפין, לעילות בקשת האישור והתביעה ו/או למעשים, לעילות ולמחדלים הנטענים במסגרתן.
- 35.3. כי הסדר הפשרה מגבש וממצה באופן בלעדי וסופי את כל ההסכמות שביניהם.
- 35.4. כי הסדר הפשרה יחסוך תקופה ממושכת נוספת של התדיינות משפטית, יביא לחיסכון בזמן שיפוטי ויאפשר קבלת פיצוי בתקופה הקרובה.
- 35.5. כי התועלות שבהסדר הפשרה גבוהות משמעותית מהסיכונים שבהמשך ניהול ההליך וכי הם יפעלו בתום לב לקיומו של ההסכם, יבצעו את כל הפעולות ויחתמו על כל המסמכים, האישורים, הטפסים וההודעות, ככל שיידרש, והכול ביעילות לצורך ביצוען של הוראות ההסכם.

2.ב. הגדרות

36. **"הקבוצות המיוצגות"** - הקבוצה העיקרית - כל אדם (לרבות מי שהיה קטין במועד ההתקשרות הנטענת עם איקיוטק), אשר מי מהמשיבות 1-7 טענו כי חייב להן כסף בגין שירותי תוכן ו/או שקיבל דרישת תשלום ממי מהמשיבות 1-7 ו/או ננקטו נגדו הליכים משפטיים על ידי מי מהן בגין "שירותי תוכן" (כהגדרתם להלן), מבלי שהיה בידי המשיבות 1-7, או מי מהן, הוכחה כדין לגמירות דעתו ולהסכמתו לקבלת השירות ולתשלום בגינו. **תת קבוצה** - כל אדם (לרבות מי שהיה קטין במועד ההתקשרות הנטענת עם איקיוטק) המשתייך לקבוצה העיקרית כהגדרתה לעיל אשר שילם למי מהמשיבות 1-7 תשלום לאחר שקיבל התראה ו/או שהוגשה נגדו תביעה ו/או שננקטו נגדו בהליכי הוצאה לפועל על ידי מי מהן.
37. **"שירותי תוכן"** לעניינה של התובענה, הם כל שירות שנטען על ידי איקיוטק כי ניתן ללקוחות על ידי מי מן המשיבות 1-7, באמצעות קבלת שירותי אינטרנט של איקיוטק ו/או באמצעות קבלת מסרונים (בהם בין היתר: אודישנים במרום, כרטיסון, דייט מאסטר, ממותגים, בייבס, ספייסר, ספורטיפ, אקס ג'ובס, וי אי פי סלבס ואחרים).
38. **"המועד הקובע"** - המועד בו פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה יהפוך לסופי וחלוט.
39. **"עילות התביעה"** - כל הטענות והעילות עליהם נסובות בקשת האישור והתביעה או שהתעוררו במסגרת ההליך, לרבות כל עניין ו/או עילת תביעה ו/או טענה ו/או עובדה בקשר עם הטענות ביחס למכתבי הגביה, לאחריות חברות הסלולר להיווצרות עסקת היסוד עם איקיוטק והגביה ו/או ניסיון הגביה על ידי איקיוטק באמצעות מכתבי הגביה (ולמעט במקרים בהם החיוב בגין עסקת היסוד בוצע באמצעות חשבון הסלולר ולא ישירות לאיקיוטק בהם לא עוסקת תביעה זו) ולהתנהלות חברות הסלולר בעקבות משלוח מכתבי הגביה (בגין כל אלה יהיה ויתור).
40. **"ויתור"** - ויתור סופי, מלא, מוחלט ובלתי חוזר של כל אחד מחברי הקבוצות המיוצגות כלפי מי מהמשיבים וכל מי מטעמם על כל תביעה ו/או טענה ו/או דרישה ו/או זכות מכל מין ו/או סוג שהוא, הנוגעים לעילות התביעה ולטענות המועלות בגידרן.
41. מובהר כי כל המונחים המוגדרים בהסדר זה הינם כמשמעותם על פי כל דין.

3.ב. צו מניעה קבוע

42. יינתן צו מניעה קבוע האוסר על מי מבין המשיבות 1-7 ועל המשיב 8, וכן על כל מי מטעמם, לדרוש מחברי הקבוצות תשלומם של חוב ו/או התחייבות הנוגע לתקופה שבין שנת 2005 ועד למועד פסק הדין ו/או לנהל הליך משפטי כלשהו הנוגע לחוב שכזה עמם.
43. מבלי לגרוע מכלליות האמור:
- 43.1. נאסר על המשיבות 1-7 והמשיב 8, או מי מטעמם, לפנות לאדם כלשהו ולטעון לקיומם של חוב ו/או התחייבות כלפיהן בכל הנוגע לקבלת "שירותי תוכן בתשלום" (כהגדרתם בסעיף 37 לעיל) ולסוגיות שהתעוררו במסגרת תביעה זו.
- 43.2. ככל שתלויים ועומדים הליכים משפטיים כלשהם, בין בערכאות משפטיות ו/או בהוצאה לפועל, בין מי מבין המשיבות 1-7 ו/או המשיב 8 לבין מי מחברי הקבוצה בגדרם נטען לקיומם של חוב ו/או התחייבות של אותו אדם למי מבין המשיבים 1-8 ו/או לדרישה של חבר קבוצה של השבה של סכומים בהם חויב על ידי מי מבין המשיבות 1-7, הרי שתימסר על ידי מי מבין המשיבים 1-8 הרלוונטיים לאותו הליך הודעה לערכאה הרלוונטית על חזרתם בהם מכל הטענות לחוב ו/או התחייבות של אותו אדם, כאשר כל טענותיהם הנ"ל תידחנה באופן סופי וחלוט.

ב.4. פיצוי כספי

44. בנוסף, יינתן פיצוי בשווי מצטבר של 1,350,000 ₪ לחברי הקבוצה (להלן: "סכום הפיצוי").
45. חלוקת הפיצוי בין המשיבים תהיה על פי היחסים הבאים:
- 45.1. המשיב 8 (בשם המשיבים 1, 3, 5 ו-6) ישא בסך של 100,000 ₪.
 - 45.2. המשיבה 9, פלאפון תקשורת בע"מ, תישא בסך של 389,333 ₪.
 - 45.3. המשיבה 10, סלקום ישראל בע"מ, תישא בסך של 389,333 ₪.
 - 45.4. המשיבה 11, פרטנר תקשורת בע"מ, תישא בסך של 389,333 ₪.
 - 45.5. המשיבה 12, הוט מובייל בע"מ, תישא בסך של 82,001 ₪.
46. בהתאם להמלצתו, הצדדים מסמיכים את בית המשפט הנכבד לפסוק בדרך של פשרה לפי סעיף 79א' לחוק בתי המשפט, ללא נימוקים, איזה חלק מתוך סכום הפיצוי ישולם על ידי כל אחת מחברות הסלולר במזומן (להלן: "סכום המזומן") ואיזה חלק בדרך של תרומת מוצרים (כהגדרתם להלן) לטובת חיילי צה"ל.
47. סכום המזומן שייקבע על ידי בית המשפט הנכבד יועבר לידי המבקשת על ידי כל אחת מחברות הסלולר, על פי חלקה, בתוך 30 ימי עסקים מהמועד הקובע, בעוד הסכום שעל המשיב 8 (בשם המשיבים 6, 5, 3, 1) להעביר בסך של 100,000 ₪ יועבר על ידו ב- 23 תשלומים של 2,000 ₪ כ"א ועוד תשלום אחד בסך 54,000 ₪ לאחר פירעון יתר התשלומים שהראשון שבהם ישולם בתוך 30 יום מהמועד הקובע.
48. סכומים אלה יועברו לחשבון נאמנות שתפתח המבקשת לצורך ביצוע ההסדר, והם ייועדו לצורך מתן פיצוי לחברי הקבוצה על פי העקרונות המפורטים להלן:
- 48.1. המבקשת תפנה בתוך 45 ימים מהמועד הקובע אל מי שהגיש לה תלונות בקשר עם פרשת איקיוטק באמצעות אמצעי ההתקשרות ששימש אותו בעת פנייתו אל המועצה וכן תפרסם באתר האינטרנט שלה מודעה הקוראת לחברי הקבוצה העיקרית וכן לחברי תת הקבוצה, לפנות אליה בכתב בתוך 45 ימים ולהציג הצהרות התומכות בכך שהם נמנים על חברי הקבוצה הרלוונטית.
 - 48.2. בתום תקופה של 45 ימים, כל חבר הקבוצה העיקרית שיציג הצהרות לכך שקיבל מכתב התראה ו/או שננקטו נגדו הליכים על ידי אילו מבין המשיבות 1-7 יהיה זכאי לקבלת פיצוי מתוך חשבון הנאמנות. בהתחשב בסכום הפיצוי הכולל שישולם במסגרת ההסדר, כמו גם בהתחשב בכך, שלטענת המבקשת, הוגשו אליה כ- 10,000 תלונות, סכום הפיצוי המקסימלי לחבר הקבוצה העיקרית יהיה לכל היותר הסכום המזומן שיפסק על ידי בית המשפט הנכבד בחלוקה ל- 10,000 (להלן: "סכום הפיצוי המקסימלי"). במצב בו סכום המזומן שיופקד בחשבון הנאמנות לא יספיק לתשלום סכום הפיצוי המקסימלי, אזי סכום המזומן יחולק פארי-פאסו בין חברי הקבוצה העיקרית שהציגו הצהרות כאמור.
 - 48.3. ככל שסכום המזומן שיופקד בחשבון הנאמנות שפתחה המבקשת יספיק כדי לממן את סכום הפיצוי המקסימלי לכל אחד מחברי הקבוצה העיקרית שהציגו הצהרות לזכאותם, כך שלאחר חלוקת סכום הפיצוי המקסימלי לחברי הקבוצה העיקרית תיוותר יתרה לחלוקה לחברי תת הקבוצה (להלן: "היתרה לחלוקה לתת הקבוצה"), אזי כל חבר תת הקבוצה שיציג הצהרות לכך ששילם כספים לאילו מבין המשיבות 1-7, שלא במסגרת פסק דין מנומק, עד לתום התקופה של 45 ימים הקבועה בסעיף 48.2 לעיל, יהיה זכאי, בנוסף לסכום הפיצוי המקסימלי (כהגדרתו לעיל), גם לסכום נוסף, כהשבה בגין הכספים ששילם למשיבות 1 - 7 (להלן: "סכום ההשבה לחבר תת קבוצה"). סכום ההשבה לחבר תת הקבוצה יהיה לכל היותר בסכום ששולם על ידו למשיבות 1 - 7. במצב בו סכום היתרה לחלוקה לתת הקבוצה לא יספיק לתשלום סכום ההשבה המלא לכל אחד מחברי תת הקבוצה יהיה זכאי כל אחד מחברי תת הקבוצה שהציג הצהרות כאמור, לסכום השבה יחסי, שיחולק פארי-פאסו בין חברי תת הקבוצה שהציגו הצהרות, בהתאם לגובה הסכום שכל חבר תת הקבוצה שילם למשיבות 1 - 7.

- 48.4. בשלב ראשון יחולקו הכספים שיועברו על ידי חברות הסלולר, ובשלב מאוחר יותר יתרת הכספים שיועברו על ידי בן אופק.
- 48.5. אם בחלוף 120 יום מהמועד הקובע, לאחר חלוקת הכספים בהתאם לאמור בסעיפים 48.2 - 48.3 לעיל ולאחר כיסוי עלויות הפניה לחברי הקבוצה ובדיקת תצהיריהם (כמפורט בסעיף 51 להלן) וכיסוי עלויות ההעברה לחברי הקבוצות, ייוותרו בחשבון הנאמנות כספים שלא חולקו לחברי הקבוצות (כאשר בכלל זה יילקחו בחשבון גם הכספים שעל בן אופק לשלם בתשלומים כמפורט להלן), תעביר המבקשת את יתרת הכספים לקרן לניהול ולחלוקת כספים הנפסקים כסעד שהוקמה מכח סעיף 27א' לחוק תובענות ייצוגיות (להלן: "הקרן"), והם ייועדו לתרומה לארגונים ולפעילויות שנועדו לסייע בהגנה על צרכנים.
49. אשר לתרומת מוצרים בהתאם לאמור בסעיף 46 לעיל:
- 49.1. בתוך 30 ימים מהמועד הקובע, תפנה כל חברת סלולר ליחידה/ליחידות צבאיות ו/או לעמותה/עמותות אחרות המסייעות לחיילי צה"ל (להלן, ביחד: "הגופים הנתרמים"). זהות הגופים הנתרמים תקבע על ידי כל חברת סלולר, בכפוף להעדר ניגוד עניינים ובכפוף לכך שהגופים הנתרמים פועלים בהיתר מול צה"ל. הגופים הנתרמים וחברת הסלולר הרלוונטית יגבשו ביניהם רשימה אחת של מוצרים לשימוש החיילים, מתוך המוצרים המופיעים באתר החברה באותה עת (למעט טלפונים ומחשבים), וזאת אלא אם חברת הסלולר הרלוונטית והגופים הנתרמים יסכימו ביניהם אחרת (לעיל ולהלן: "המוצרים"). סוג המוצרים שיתרם (לרבות לאחר הסכמות שתושגנה עם הגופים הנתרמים כאמור לעיל) יוגש לאישור בית המשפט הנכבד והמבקשת תוכל להביע התייחסותה אליו.
- 49.2. תרומת המוצרים תעשה על ידי כל חברת סלולר עד 120 יום לאחר המועד בו אושרה הרשימה על ידי בית המשפט, באמצעות הגופים הנתרמים.
- 49.3. במועד מסירת המוצרים כתרומה, כאמור לעיל, כל חברת סלולר תודיע בכתב כי התרומה נעשית כפיצוי במסגרת הסדר פשרה שאושר על ידי בית המשפט בתובענה ייצוגית ת.צ. 31344-10-19 **המועצה הישראלית לצרכנות נגד איקיוטק ואח'**.
- 49.4. חברות הסלולר מתחייבות, כי לא יציגו את התרומה האמורה באופן שיווקי וכי היא לא תעשה על חשבון כל תרומה אחרת.

ב.5. מימון הוצאות ביצוע ההסדר

50. מלוא ההוצאות הקשורות בביצועו של הסדר זה, ובכלל זה, הפרסומים בעיתונות (של המודעה הראשונה אודות הגשת הבקשה לאישור הסדר הפשרה והמודעה השניה בדבר אישורו, אם יאושר) וחלוקת המוצרים לחיילי צה"ל ימומנו על ידי חברות הסלולר בלבד על פי היחסים המפורטים בסעיף 45 לעיל.
51. על אף האמור לעיל, מוסכם כי עלות פניות המבקשת לחברי הקבוצה, כמו גם עלות בדיקת פניות חברי הקבוצה (כמפורט בסעיף 48 לעיל) תמומן על ידי המבקשת מתוך הכספים שיופקדו בחשבון הנאמנות. לצורך הטיפול בבדיקת פניות חברי הקבוצה, תהא המבקשת רשאית, אם תבחר לעשות כן, לשכור שירותיו של משרד רו"ח, אשר שכרו ישולם מתוך הכספים שיופקדו בחשבון הנאמנות לטובת הקבוצה.

ג. דיווח לבית המשפט על אודות ביצוע ההסדר

52. המבקשת תגיש בתוך 120 יום מהמועד הקובע דו"ח שיאומת בתצהיר בו יפורטו סך הסכומים שהתקבלו אצלה מן המשיבים (ובכלל זה, הסכומים ששולמו עד לאותו המועד על ידי בן אופק), היקף הבקשות שהוגשו על ידי חברי הקבוצה ותת הקבוצה, עלות המודעות כאמור בסעיף 48.1 לעיל, עלות רואה החשבון שנשכר, אם וככל שנשכר כאמור בסעיף 51 לעיל והסכומים שחולקו לחברי הקבוצות בהתאם. ככל שיוותרו סכומים להעברה לקרן (כאמור בסעיף 48.5 לעיל), תפרט המבקשת את הסכום שיועבר לקרן.

53. כל אחת מחברות הסלולר תגיש בתוך 30 יום ממועד ביצוע התרומה דו"ח המאומת בתצהיר של נושא משרה, בו תפרט על אודות השלמת התרומה והעברתה לגופים הנתרמים.
54. עם השלמת ביצוע ההסדר, לאחר העברת מלוא הכספים על ידי בן אופק ולאחר השלמת תשלום מלוא סכום המזומן לחברי הקבוצה ו/או לקרן כמפורט לעיל והגשת הדו"ח אודות תרומת המוצרים על ידי חברות הסלולר, יוגש על ידי המבקשת דו"ח סופי, שייתמך בתצהיר, על אודות השלמת ביצוע ההסדר.

ד. הסדר הפשרה הוא ראוי והוגן

55. הצדדים סבורים, כי הסדר הפשרה הוא הפתרון היעיל, הראוי וההוגן לסיום המחלוקות ביניהם משורה של טעמים, אשר פורטו בחלקם בסעיפים 34 ו-35 לעיל, ועליהם נוספים:
- 55.1. לאחר הגשת התובענה נעצרה כמעט באופן מוחלט התופעה המתוארת בתביעה;
- 55.2. צו המניעה הקבוע שניתן בגדרו של הסדר הפשרה שמסיים ומונע באופן הרמטי כל אפשרות של הישנות התופעה.
- 55.3. הפיצוי אשר יינתן לחברי הקבוצה ואשר ייתרם למטרות ראויות.
- 55.4. העובדה שהאירועים נשוא התביעה אירעו לפני למעלה מ-10 שנים ולטענת המשיבות קיומו של קושי מובנה באיתור חברי הקבוצה הנטענת.
- 55.5. העובדה שהליך זה מצוי בשלב ההליכים המקדמיים (מהנסיבות שפורטו לעיל) ונדרש עוד זמן רב ומאמץ רב נוסף לשם הכרעה בבקשת האישור ובתביעה.
56. יודגש - הסדר הפשרה גובש כאמור בהתאם להמלצותיו של בית המשפט הנכבד, בסיועו של בית המשפט הנכבד ועל פי הקווים המנחים שהניח לפני הצדדים ובנסיבות אלה אף מוסר כל חשש ל"קנוניה" בין המבקשת למשיבים, כפי שנקבע על ידי בית המשפט העליון (בדעת רוב) ברע"א 8479/02 ד"ר תמר סבו נ' רשות שדות התעופה בישראל (נבו, 15.12.08) ("הלכת סבו"), תחילה מפי כב' השופטת (בדימוס) פרוקצ'יה (בעמ' 3 לפסה"ד):
- "תכליתו של ההסדר החקיקתי בסעיפים 18 ו-19 לחוק נועדה בבסיסה למנוע קנוניה בין התובע המייצג את הקבוצה לבין הנתבע, וזאת על חשבון חברי הקבוצה בהליך הייצוגי. חשש זה אינו קיים במקום שהפשרה הינה פרי הצעתו של בית המשפט, הניתנת על בסיס היכרות מעמיקה של מכלול נתוני העניין; במיוחד כך הדבר כאשר ההצעה מוצעת על ידי ערכאת הערעור, שמלוא החומר שנדון בערכאה הדיונית והכרעתה מונחים בפניה. במקרה הנדון בהליך זה הסדר הפשרה הוא פרי הצעת בית משפט זה שלערעור, והוא גובש על פי קווי המלצתו."
57. ובהמשך, מפי כב' השופט (בדימוס) דנציגר (בעמ' 4-5 לפסה"ד):
- "[...] מקום בו בית המשפט הוא שמעלה בפני הצדדים את הצעת ההסדר, בין אם היא מפורטת לפרטי פרטים ובין אם היא מהווה מתווה עקרוני הכולל רק את עיקרי ההסדר, לא קיים חשש כי מדובר בהסדר שאינו ראוי, הוגן וסביר. בית המשפט יעלה את הצעת ההסדר על בסיס היכרותו המעמיקה את העניין המתברר לפניו, והדברים נכונים אף יותר שעה שההצעה מועלת על ידי ערכאת הערעור שבפניה מונחת אף הכרעתה של הערכאה הדיונית."
58. נוכח כל שפורט לעיל, סיום ההליכים בתיק זה בדרך של פשרה הוא הדרך הראויה והנכונה לפתרון המחלוקות שבין הצדדים.
59. אשר על כן, הצדדים סבורים כי בנסיבותיו של מקרה זה, היא זה נכון, ראוי וצודק לאשר את הסדר הפשרה אשר כאמור לעיל מבוסס על המלצותיו של בית המשפט הנכבד.

ה. פטור ממינוי בודק

60. הצדדים סבורים כי בכל הנוגע לאישור הסדר פשרה זה, לא יהיה במינויו של בודק כדי להוסיף או להועיל. בענייננו, אין לבדוק יתרון יחסי כלשהו על פני שיקול הדעת שנדרש בית המשפט הנכבד ממילא להפעיל באישור הסדר הפשרה, כך ביתר שאת בשים לב לכך שהסדר הפשרה הושג וגובש בעקבות המלצות בית המשפט הנכבד אשר בפניו פרושה התמונה המלאה של טענות הצדדים וסיכוייהן להתקבל.
61. כמו כן, לאור החשיבות המיוחדת שיש בהבטחת יעילות המנגנון לאישור הסדר פשרה בידי בית המשפט, סבורים הצדדים כי מינוי בודק - בנסיבות אלה, במקום בו אינו נדרש - עשוי לסרב ולהאריך שלא לצורך את הדיון בבקשה לאישור הסדר פשרה ראוי, כמו גם להוסיף עלויות לא נחוצות בדרך לסיום ההליך (ר' למשל: ת"צ 3058/07 ארגס נ' תנובה מרכז שיתופי לשיווק תוצרת חקלאית (נבו, 13.9.2009)).
62. אשר על כן, סבורים הצדדים, כי כדי לייעל את הדיון, לקדמו, ולהביא פרשה זו לסיומה לטובתם של כל הצדדים, ראוי לאשר את הסדר הפשרה המוצע, **ללא מינוי בודק**, אשר ממילא לא יהיה במינויו כדי לסייע לבית המשפט הנכבד בהקשר זה.

ו. ויתור על תביעות ומעשה בי-דין

63. הוסכם בין הצדדים, כי עם אישורו של הסדר הפשרה על ידי בית המשפט הנכבד, מותרים בזאת המבקשת וחברי הקבוצות המיוצגות כהגדרתן לעיל (למעט מי שימסור הודעת פרישה כמפורט בסעיף ד' לכותרת בקשה זו), באופן סופי, בלתי חוזר ומוחלט כלפי כל המשיבים, על כל עילות התביעה וביחס לכל אלו יתגבש אוטומטית ויתור מטעם המבקשת וחברי הקבוצות המיוצגות.
64. עם מתן תוקף של פסק דין להסדר הפשרה, יתגבש אוטומטית מעשה בית דין כלפי המבקשת וחברי הקבוצות שלא נתנו הודעת פרישה כדין כאמור לעיל, ביחס לכל עילות התביעה.

ז. גמול למבקשת ושכר טרחת באי-כוחה

65. לא עלה בידי הצדדים להגיע להמלצה מוסכמת בקשר עם גובה הגמול למבקשת וגובה שכר הטרחה לבאי הכוח המייצגים. בהתאם, ובהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 28.3.2024, יגישו הצדדים בתוך 21 יום ממועד הגשת בקשה זו, את טיעוניהם באשר לגמול ושכר הטרחה, כאשר בית המשפט הנכבד יתבקש להכריע ולקבוע את היקפם באופן מנומק במסגרת פסק הדין.
66. מומלץ בזאת כי 80% מן הגמול ושכר הטרחה (שייקבע על ידי בית המשפט הנכבד) ישולמו בתוך 30 ימי עבודה מהמועד הקובע, בעוד יתרת הגמול ושכר הטרחה (20%) תשולם בתוך 30 ימי עבודה ממועד אישור בית המשפט הנכבד את הדיווח הסופי שיוגש על ידי המבקשת אודות השלמת ביצוע ההסדר.
67. יובהר כי כל גמול ו/או שכר טרחה שיקבע על ידי בית המשפט הנכבד ישולם למבקשת ו/או לבא כוחה על ידי חברות הסלולר בלבד על פי היחסים המפורטים בסעיף 45 לעיל. הסכום אותו ישלם המשיב 8 בשם המשיבים 1, 3, 5, 6 כאמור בסעיף 45.1 לעיל הוא סכום כולל וסופי ולא יתווספו עליו סכומים נוספים כלשהם.
68. ככל שבאי כוח המבקשת לא יציגו אישורים בדבר פטור מניכוי מס במקור (וכן אישור על ניהול ספרים) תהינה המשיבות רשאיות לנכות מס במקור כדין. התשלום יבוצע באמצעות העברה בנקאית וזאת כנגד הצגת אישור על ניהול חשבון בנק.
69. המבקשת מצהירה כי היא אינה מחוייבת במס ועל כן אינה נדרשת להצגת אישור בדבר פטור מניכוי מס במקור וכי מאחר שאינה מנפיקה חשבוניות, תשלומים אליה מבוצעים ללא מע"מ.

ח. הסכמות בנושא ביטול הסדר הפשרה

70. הוסכם בין הצדדים, כי במידה ובית המשפט הנכבד לא יאשר את הסדר הפשרה, בין מכוח סמכותו לפי סעיף

19(ד) לחוק ובין מכל סיבה אחרת (לרבות מקום בו בית המשפט יבקש לאשר את ההסדר בתנאים שלא יהיו מוסכמים על מי מן הצדדים), או במידה ובית המשפט הנכבד ימנע מלאשר הוראה כלשהי מהוראות הסדר הפשרה או שיקבע כי היא חסרת תוקף או בלתי אכיפה, או יוסיף הוראות או יסייגן ללא הסכמת הצדדים, או ישנה את הגדרת הקבוצה הרלוונטית, יהיה רשאי כל אחד מן הצדדים להודיע למשנהו, בכתב ובתוך 30 יום ממועד החלטת בית המשפט, על ביטול ההסדר, לפי שיקול דעתו הבלעדי וללא צורך במתן הנמקה כלשהי, כך שההסדר כולו יבוטל ולא יוצג בפני ערכאות שיפוטיות ו/או בפני כל אדם ו/או ישות משפטית אחרים, ואף לא יהא קביל כראיה בהליכים שיפוטיים ובכלל.

71. במקרה שבו צד שלישי יוביל לביטולו או לשינויו המהותי של הסדר הפשרה, לרבות ביחס להגדרת הקבוצה הרלוונטית ושווי הפיצוי - בין כתוצאה מערעור על פסק הדין ו/או מהגשת עמדה/התנגדות לגבי הסדר הפשרה ו/או מבקשה לביטול ההסדר או פסק הדין שאישר את הסדר הפשרה ו/או בכל דרך אחרת - יהיה רשאי מי מהצדדים, בתוך 14 ימים ממועד הביטול או השינוי המהותי של הסדר הפשרה, להודיע על ביטול ההסדר וזאת לפי שיקול דעתו הבלעדי וללא צורך בנימוק כלשהו.

72. במקרה בו ימסרו הודעות בדבר יציאה מן הקבוצה [בהתאם להוראת סעיף 18(ו) לחוק] על ידי יותר מ- 35 מחברי הקבוצה, יהיו מי מהמשיבים רשאים לבטל את הסדר הפשרה, על פי שיקול דעתם הבלעדי וללא צורך במתן הנמקה כלשהי, וזאת באמצעות מתן הודעה בכתב לבית המשפט בתוך 30 ימים מן המועד האחרון שבו הוגשו התנגדויות להסדר.

73. בכל מקרה בו הסדר הפשרה יבוטל כאמור, יהיו הסדר הפשרה על נספחיו וכל החלטה או פסק דין שניתנו בהתאם לו בטלים מדעיקרא וחסרי כל תוקף משפטי, כאילו הסדר הפשרה מעולם לא נחתם, והאמור בהם לא ישמש את הצדדים (או כל צד שלישי) כראיה בכל דרך שהיא, ולא יחייב את הצדדים בכל דרך שהיא. במקרה כזה, הדיון בתובענה ימשך כאילו לא נחתם הסדר הפשרה ולא ניתן יהיה לעשות כל שימוש בו, או בנתונים ובמצגים שנמסרו בו או עובר לחתימתו, או בטיטות הסדר הפשרה, לכל דבר ועניין. ביטול הסדר הפשרה בכל אחד מן המקרים האמורים לא יטיל על מי מן הצדדים כל חבות שהיא, לרבות חבות כספית והמבקשת ובאי כוחה לא יהיו זכאים לתשלום כלשהו, בהתאם להסכם זה.

ט. סוף דבר

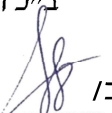
74. לאור כל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות כמבוקש ברישא לבקשה זו.

75. הבקשה דנא נתמכת בתצהיריהם של הצדדים ובאי כוחם.

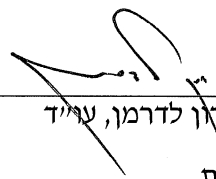

לירון פרמינגר, עורך דין
Liron Preminger, Advocate
מס' רישיון 31579

לירון פרמינגר, עו"ד
פרמינגר ושות'
ב"כ המשיבים 1,3,5,6,8



 ב/

חניטל בלינסון-נבון, עו"ד הלל סגל, עו"ד
ארנון תדמור לוי
ב"כ סלקום


רון לדרמן, עו"ד
בד לדרמן ושות'
ב"כ המועצה לצרכנות



גילעד פורת, עו"ד
ברקמן ושות'
ב"כ פלאפון

יסידור שוורצמן, עו"ד
שוורצמן ושות'
ב"כ המשיבות 2,4,7

דני כביר, עו"ד
פירון ושות'
ב"כ הוט מובייל

ירון רייטר, עו"ד
עמר, רייטר, ז'אן, שוכטוביץ' ושות'
ב"כ פרטנר

19(ד) לחוק ובין מכל סיבה אחרת (לרבות מקום בו בית המשפט יבקש לאשר את ההסדר בתנאים שלא יהיו מוסכמים על מי מן הצדדים), או במידה ובית המשפט הנכבד ימנע מלאשר הוראה כלשהי מהוראות הסדר הפשרה או שיקבע כי היא חסרת תוקף או בלתי אכיפה, או יוסיף הוראות או יסייגן ללא הסכמת הצדדים, או ישנה את הגדרת הקבוצה הרלוונטית, יהיה רשאי כל אחד מן הצדדים להודיע למשנהו, בכתב ובתוך 30 יום ממועד החלטת בית המשפט, על ביטול ההסדר, לפי שיקול דעתו הבלעדי וללא צורך במתן הנמקה כלשהי, כך שההסדר כולו יבוטל ולא יוצג בפני ערכאות שיפוטיות ו/או בפני כל אדם ו/או ישות משפטית אחרים, ואף לא יהא קביל כראיה בהליכים שיפוטיים ובכלל.

71. במקרה שבו צד שלישי יוביל לביטולו או לשינויו המהותי של הסדר הפשרה, לרבות ביחס להגדרת הקבוצה הרלוונטית ושווי הפיצוי - בין כתוצאה מערעור על פסק הדין ו/או מהגשת עמדה/התנגדות לגבי הסדר הפשרה ו/או מבקשה לביטול ההסדר או פסק הדין שאישר את הסדר הפשרה ו/או בכל דרך אחרת - יהיה רשאי מי מהצדדים, בתוך 14 ימים ממועד הביטול או השינוי המהותי של הסדר הפשרה, להודיע על ביטול ההסדר וזאת לפי שיקול דעתו הבלעדי וללא צורך בנימוק כלשהו.

72. במקרה בו ימסרו הודעות בדבר יציאה מן הקבוצה [בהתאם להוראת סעיף 18(ו') לחוק] על ידי יותר מ- 35 מחברי הקבוצה, יהיו מי מהמשיבים רשאים לבטל את הסדר הפשרה, על פי שיקול דעתם הבלעדי וללא צורך במתן הנמקה כלשהי, וזאת באמצעות מתן הודעה בכתב לבית המשפט בתוך 30 ימים מן המועד האחרון שבו חוגשו התנגדויות להסדר.

73. בכל מקרה בו הסדר הפשרה יבוטל כאמור, יהיו הסדר הפשרה על נספחיו וכל החלטה או פסק דין שניתנו בהתאם לו בטלים מדעיקרא וחסרי כל תוקף משפטי, כאילו הסדר הפשרה מעולם לא נחתם, והאמור בהם לא ישמש את הצדדים (או כל צד שלישי) כראיה בכל דרך שהיא, ולא יחייב את הצדדים בכל דרך שהיא. במקרה כזה, הדיון בתובענה ימשך כאילו לא נחתם הסדר פשרה ולא ניתן יהיה לעשות כל שימוש בו, או בנתונים ובמצגים שנמסרו בו או עובר לחתימתו, או בטיוטות הסדר הפשרה, לכל דבר ועניין. ביטול הסדר הפשרה בכל אחד מן המקרים האמורים לא יטיל על מי מן הצדדים כל חבות שהיא, לרבות חבות כספית והמבקשת ובאי כוחה לא יהיו זכאים לתשלום כלשהו, בהתאם להסכם זה.

ט. סוף דבר

74. לאור כל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות כמבוקש ברישא לבקשה זו.

75. הבקשה דנא נתמכת בתצהיריהם של הצדדים ובאי כוחם.

<p>לירון פרמינגר, עו"ד פרמינגר ושות' ב"כ המשיבים 1,3,5,6,8</p> <p>ב/</p> <p>חניטל בלינסון-נבון, עו"ד הלל סגל, עו"ד ארנון תדמור לוי ב"כ סלקום</p> <p>דני כביר, עו"ד פירון ושות' ב"כ הוט מובייל</p>	<p>מיכאל בך, עו"ד בך לדרמן ושות' ב"כ המועצה לצרכנות</p> <p>רון לדרמן, עו"ד</p> <p>גילעד פורת, עו"ד ברקמן ושות' ב"כ פלאפון</p> <p>יסידור שוורצמן, עו"ד שוורצמן ושות' ב"כ המשיבות 2,4,7</p> <p>ירון רייטר, עו"ד עמר, רייטר, ז'אן, שוכטוביץ' ושות' ב"כ פרטנר</p>
---	---

19(ד) לחוק ובין מכל סיבה אחרת (לרבות מקום בו בית המשפט יבקש לאשר את ההסדר בתנאים שלא יהיו מוסכמים על מי מן הצדדים), או במידה ובית המשפט הנכבד ימנע מלאשר הוראה כלשהי מהוראות הסדר הפשרה או שיקבע כי היא חסרת תוקף או בלתי אכיפה, או יוסיף הוראות או יסייגן ללא הסכמת הצדדים, או ישנה את הגדרת הקבוצה הרלוונטית, יהיה רשאי כל אחד מן הצדדים להודיע למשנהו, בכתב ובתוך 30 יום ממועד החלטת בית המשפט, על ביטול ההסדר, לפי שיקול דעתו הבלעדי וללא צורך במתן הנמקה כלשהי, כך שההסדר כולו יבוטל ולא יוצג בפני ערכאות שיפוטיות ו/או בפני כל אדם ו/או ישות משפטית אחרים, ואף לא יהא קביל כראיה בהליכים שיפוטיים ובכלל.

71. במקרה שבו צד שלישי יוביל לביטולו או לשינויו המהותי של הסדר הפשרה, לרבות ביחס להגדרת הקבוצה הרלוונטית ושווי הפיצוי - בין כתוצאה מערעור על פסק הדין ו/או מהגשת עמדה/התנגדות לגבי הסדר הפשרה ו/או מבקשה לביטול ההסדר או פסק הדין שאישר את הסדר הפשרה ו/או בכל דרך אחרת - יהיה רשאי מי מהצדדים, בתוך 14 ימים ממועד הביטול או השינוי המהותי של הסדר הפשרה, להודיע על ביטול ההסדר וזאת לפי שיקול דעתו הבלעדי וללא צורך בנימוק כלשהו.

72. במקרה בו ימסרו הודעות בדבר יציאה מן הקבוצה [בהתאם להוראת סעיף 18(ו) לחוק] על ידי יותר מ- 35 מתחברי הקבוצה, יהיו מי מהמשיבים רשאים לבטל את הסדר הפשרה, על פי שיקול דעתם הבלעדי וללא צורך במתן הנמקה כלשהי, וזאת באמצעות מתן הודעה בכתב לבית המשפט בתוך 30 ימים מן המועד האחרון שבו הוגשו התנגדויות להסדר.

73. בכל מקרה בו הסדר הפשרה יבוטל כאמור, יהיו הסדר הפשרה על נספחיו וכל החלטה או פסק דין שניתנו בהתאם לו בטלים מדעיקרא וחסרי כל תוקף משפטי, כאילו הסדר הפשרה מעולם לא נחתם, והאמור בהם לא ישמש את הצדדים (או כל צד שלישי) כראיה בכל דרך שהיא, ולא יחייב את הצדדים בכל דרך שהיא. במקרה כזה, הדיון בתובענה ימשך כאילו לא נחתם הסדר הפשרה ולא ניתן יהיה לעשות כל שימוש בו, או בנתונים ובמצגים שנמסרו בו או עובר לחתימתו, או בטיטות הסדר הפשרה, לכל דבר ועניין. ביטול הסדר הפשרה בכל אחד מן המקרים האמורים לא יטיל על מי מן הצדדים כל חבות שהיא, לרבות חבות כספית והמבקשת ובאי כוחה לא יהיו זכאים לתשלום כלשהו, בהתאם להסכם זה.

ט. סוף דבר

74. לאור כל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות כמבוקש ברישא לבקשה זו.

75. הבקשה דנא נתמכת בתצהיריהם של הצדדים ובאי כוחם.

<p>לירון פרמינגר, עו"ד פרמינגר ושות' ב"כ המשיבים 1,3,5,6,8</p> <p> ב/</p> <p>חניטל בלינסון-נבון, עו"ד הלל סגל, עו"ד ארנון תדמור לוי ב"כ סלקום</p> <p></p> <p>דני כביר, עו"ד פירון ושות' ב"כ הוט מובייל</p>	<p>מיכאל בד, עו"ד בד לדרמן ושות' ב"כ המועצה לצרכנות</p> <p></p> <p>רון לדרמן, עו"ד</p> <p>גילעד פורת, עו"ד ברקמן ושות' ב"כ פלאפון</p> <p>יסידור שוורצמן, עו"ד שוורצמן ושות' ב"כ המשיבות 2,4,7</p> <p>ירון רייטר, עו"ד עמר, רייטר, ז'אן, שוכטוביץ' ושות' ב"כ פרטנר</p>
--	--

19(ד) לחוק ובין מכל סיבה אחרת (לרבות מקום בו בית המשפט יבקש לאשר את ההסדר בתנאים שלא יהיו מוסכמים על מי מן הצדדים), או במידה ובית המשפט הנכבד ימנע מלאשר הוראה כלשהי מהוראות הסדר הפשרה או שיקבע כי היא חסרת תוקף או בלתי אכיפה, או יוסיף הוראות או יסייגן ללא הסכמת הצדדים, או ישנה את הגדרת הקבוצה הרלוונטית, יהיה רשאי כל אחד מן הצדדים להודיע למשנהו, בכתב ובתוך 30 יום ממועד החלטת בית המשפט, על ביטול ההסדר, לפי שיקול דעתו הבלעדי וללא צורך במתן הנמקה כלשהי, כך שההסדר כולו יבוטל ולא יוצג בפני ערכאות שיפוטיות ו/או בפני כל אדם ו/או ישות משפטית אחרים, ואף לא יהא קביל כראיה בהליכים שיפוטיים ובכלל.

71. במקרה שבו צד שלישי יוביל לביטולו או לשינויו המהותי של הסדר הפשרה, לרבות ביחס להגדרת הקבוצה הרלוונטית ושווי הפיצוי - בין כתוצאה מערעור על פסק הדין ו/או מהגשת עמדה/התנגדות לגבי הסדר הפשרה ו/או מבקשה לביטול ההסדר או פסק הדין שאישר את הסדר הפשרה ו/או בכל דרך אחרת - יהיה רשאי מי מהצדדים, בתוך 14 ימים ממועד הביטול או השינוי המהותי של הסדר הפשרה, להודיע על ביטול ההסדר וזאת לפי שיקול דעתו הבלעדי וללא צורך בנימוק כלשהו.

72. במקרה בו ימסרו הודעות בדבר יציאה מן הקבוצה [בהתאם להוראת סעיף 18(ו) לחוק] על ידי יותר מ- 35 מתחברי הקבוצה, יהיו מי מהמשיבים רשאים לבטל את הסדר הפשרה, על פי שיקול דעתם הבלעדי וללא צורך במתן הנמקה כלשהי, וזאת באמצעות מתן הודעה בכתב לבית המשפט בתוך 30 ימים מן המועד האחרון שבו הוגשו התנגדויות להסדר.

73. בכל מקרה בו הסדר הפשרה יבוטל כאמור, יהיו הסדר הפשרה על נספחיו וכל החלטה או פסק דין שניתנו בהתאם לו בטלים מדעיקרא וחסרי כל תוקף משפטי, כאילו הסדר הפשרה מעולם לא נחתם, והאמור בהם לא ישמש את הצדדים (או כל צד שלישי) כראיה בכל דרך שהיא, ולא יחייב את הצדדים בכל דרך שהיא. במקרה כזה, הדיון בתובענה ימשך כאילו לא נחתם הסדר הפשרה ולא ניתן יהיה לעשות כל שימוש בו, או בנתונים ובמצגים שנמסרו בו או עובר לחתימתו, או בטיוות הסדר הפשרה, לכל דבר ועניין. ביטול הסדר הפשרה בכל אחד מן המקרים האמורים לא יטיל על מי מן הצדדים כל חבות שהיא, לרבות חבות כספית והמבקשת ובאי כוחה לא יהיו זכאים לתשלום כלשהו, בהתאם להסכם זה.

ט. סוף דבר

74. לאור כל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות כמבוקש ברישא לבקשה זו.

75. הבקשה דנא נתמכת בתצהיריהם של הצדדים ובאי כוחם.

לירון פרמינגר, עו"ד פרמינגר ושות' ב"כ המשיבים 1,3,5,6,8	רון לדרמן, עו"ד בד לדרמן ושות' ב"כ המועצה לצרכנות	
חניטל בלינסון-נבון, עו"ד הלל סגל, עו"ד ארנון תדמור לוי ב"כ סלקום	גילעד פורת, עו"ד ברקמן ושות' ב"כ פלאפון	יסידור שוורצמן, עו"ד שוורצמן ושות' ב"כ המשיבות 2,4,7
דני כביר, עו"ד פירון ושות' ב"כ הוט מובייל	ירון רייטר, עו"ד עמר, רייטר, ז'אן, שוכטוביץ' ושות' ב"כ פרטנר	